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**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 11 Απριλίου 2017, ημέρα Τρίτη και ώρα 18.15΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία της Προέδρου αυτής, κυρίας Χαράς Καφαντάρη, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης «Εξωδικαστικός μηχανισμός ρύθμισης οφειλών επιχειρήσεων» (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης, κ. Δήμος Παπαδημητρίου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, παρόντες ήταν οι κ.κ. Νικόλαος Καραμούζης, Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Τραπεζών (ΕΕΤ), Σπυρίδων Παπασπύρου, Πρόεδρος της Εκτελεστικής Επιτροπής της ΕΕΤ, Θεόδωρος Καλαντώνης, Πρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής Διαχείρισης Προβληματικών Δανείων της ΕΕΤ, Χαρούλα Απαλαγάκη, Γενική Γραμματέας της ΕΕΤ, Νικόλαος Κανελλόπουλος, Γενικός Γραμματέας της Διοικούσας Επιτροπής του Οργανισμού Προώθησης Εναλλακτικών Μεθόδων Επίλυσης Διαφορών (ΟΠΕΜΕΔ), Αντώνιος Μέγκουλης, Διευθυντής και Νομικός Σύμβουλος της ΕΣΕΕ, Γεώργιος Καββαθάς, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδας (ΓΣΕΒΕΕ), Βασίλειος Αλεξανδρής, Πρόεδρος της Ολομέλειας Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος και Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών (ΔΣΑ), Σωτήριος Μητολίδης, Εκπρόσωπος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Οικονομολόγων Ελεύθερων Επαγγελματιών Ελλάδος (ΠΟΟΕΕΕ), Σωτηρία Κουμπούλη, Διαπιστευμένη Διαμεσολαβήτρια και Μέλος της Ειδικής Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής με αντικείμενο τη Μεταρρύθμιση του Θεσμού της Διαμεσολάβησης, Χαράλαμπος Περβανάς, Πρόεδρος του Συλλόγου Δανειοληπτών Βορείου Ελλάδος, Γεώργιος Στασινός, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΤΕΕ), Κωνσταντίνος Κόλλιας, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΟΕΕ), Μιχαήλ Μητσόπουλος, Συντονιστής Έρευνας και Ανάλυσης του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ), Πέτρος Ζουρδούμης, Πρόεδρος του Συνδέσμου Ελλήνων Διαμεσολαβητών (ΣΕΔΙ), Παναγιώτης Πεβερέτος, Πρόεδρος του Συνδέσμου Ελλήνων Κτηνοτρόφων (ΣΕΚ) και Αλέξανδρος Καλόμοιρος, Ταμίας του Δ.Σ. του Συνδέσμου Εταιρειών Συμβούλων Management.

Η Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αραχωβίτης Σταύρος, Βράντζα Παναγιώτα, Γκαρά Αναστασία, Δημαράς Γιώργος, Δημητριάδης Δημήτρης (Μίμης), Αντωνίου Χρήστος, Γιαννακίδης Στάθης, Θεοφύλακτος Γιάννης, Καματερός Ηλίας, Καραγιάννης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Καραναστάσης Απόστολος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρά, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Ξυδάκης Νίκος, Ουρσουζίδης Γιώργος, Παπαδόπουλος Νίκος, Θεοπεφτάτου Αφροδίτη, Σαρακιώτης Γιάννης, Σιμορέλης Χρήστος, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρμαλένιος Νίκος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γεωργαντάς Γιώργος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Στύλιος Γεώργιος, Ζαρούλια Ελένη, Παναγιώταρος Ηλίας, Σαχινίδης Ιωάννης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Βαρδαλής Αθανάσιος, Καμμένος Δημήτριος, Λαζαρίδης Γεώργιοςκαι Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης).

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αγαπητοί προσκεκλημένοι και προσκεκλημένες, ξεκινάει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης «Εξωδικαστικός μηχανισμός ρύθμισης οφειλών επιχειρήσεων». Είναι η δεύτερη συνεδρίαση, ο διάλογος με τους φορείς.

Σχετικά με τη διαδικασία, θα δοθεί χρόνος 3 λεπτών στον κάθε φορέα, με κάποια ανοχή, διότι έχουν κληθεί 21 φορείς. Μετά την τοποθέτηση των φορέων θα ακολουθήσουν ερωτήσεις από τους Βουλευτές και μετά οι φορείς θα έχουν 2 λεπτά να απαντήσουν. Θα παρακαλέσω να είναι συνοπτικός ο λόγος σας, για να ολοκληρωθεί η διαδικασία.

Θα ξεκινήσω κατ’ αρχάς από την Ένωση Ελληνικών Τραπεζών. Το λόγο έχει ο κ. Καραμούζης.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΜΟΥΖΗΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελληνικών Τραπεζών (ΕΕΤ)): Κυρία Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, καλησπέρα σας και χρόνια πολλά. Ευχαριστούμε πολύ για την ευκαιρία που μας δίνετε να παρουσιάσουμε τις απόψεις μας σε ένα τόσο κρίσιμο θέμα για την πορεία του τραπεζικού συστήματος και την αποτελεσματική διαχείριση των μη εξυπηρετούμενων δανείων.

Με συνοδεύουν σήμερα οι συνάδελφοί μου ο κ. Θεόδωρος Καλαντώνης, Πρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής Διαχείρισης Προβληματικών Δανείων της ΕΕΤ και Αναπληρωτής Διευθύνων Σύμβουλος της Eurobank, ο κ. Σπυρίδων Παπασπύρου, Πρόεδρος της Εκτελεστικής Επιτροπής της ΕΕΤ και Ανώτερος Γενικός Διευθυντής της Τραπέζης Πειραιώς και η κυρία Χαρούλα Απαλαγάκη, Καθηγήτρια της Νομικής, Γενική Γραμματέας της ΕΕΤ.

Κυρίες και κύριοι, οι ελληνικές συστημικές τράπεζες έχουν δεσμευτεί έναντι της Ευρωπαϊκής Εποπτικής Αρχής ότι μέχρι 31/12/2019 θα έχουμε μειώσει τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια ιδιωτών και επιχειρήσεων κατά 40 δισ. ή 38% του συνόλου των προβληματικών δανείων. Είναι ένας στόχος δύσκολος. Ένας στόχος που υπό προϋποθέσεις μπορεί να επιτευχθεί, όμως, ιδιαίτερα αν βελτιωθούν οι οικονομικές συνθήκες και οι προοπτικές ανάπτυξης της χώρας.

Με βάση τα στοιχεία του τέλους του 2016 τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια έχουν προσεγγίσει τα 74 δισεκατομμύρια ευρώ με βάση τον στενό ορισμό των μη εξυπηρετούμενων δανείων και περίπου 100 δισ. με βάση τον ευρύτερο ορισμό, αυτών που λέμε NPEs. Tα 100 δισ. είναι περίπου 50% του συνόλου του χαρτοφυλακίου δανείων της χώρας και είναι ένα ποσοστό ρεκόρ και για τη χώρα, αλλά και για την Ευρώπη.

Στις αρχές του 2018 οι ελληνικές τράπεζες, θέλω να θυμίσω, θα υποβληθούν σε αυστηρά stress tests με βάση τα οικονομικά στοιχεία του 2017. Επομένως, θα πρέπει όχι μόνο να αποτραπεί η περαιτέρω δημιουργία νέων κόκκινων δανείων, αλλά και να υπάρξει σημαντική μείωση των μη εξυπηρετούμενων ανοιγμάτων, ώστε να αποτραπούν οιεσδήποτε αρνητικές επιπτώσεις.

Η Ένωση Ελληνικών Τραπεζών είναι σύμφωνη με την κοινή ρύθμιση σε εξωδικαστική διαδικασία των επιχειρηματικών οφειλών. Είμαστε, δηλαδή, υπέρ του θεσμού, αλλά έχουμε μια σειρά από ενστάσεις και επιφυλάξεις, αν αυτό το νομοσχέδιο θα μπορέσει ουσιαστικά να βοηθήσει τις τράπεζες να διαχειριστούν αποτελεσματικότερα τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια.

Σε δύο λεπτά, θα πω συγκεκριμένες παρατηρήσεις που έχουμε, οι οποίες θεωρούμε ότι είναι καθοριστικές και κρίσιμες στην επιτυχία του θεσμού.

Πρώτον, το πεδίο εφαρμογής. Ο νόμος, πρέπει να αφορά, αποκλειστικά και μόνο, επιχειρηματικές και όχι ατομικές οφειλές των επιχειρήσεων είτε ακόμη τα προσωπικά, αλλά και στεγαστικά τους δάνεια. Για τις ατομικές οφειλές υπάρχουν πολλά τραπεζικά προϊόντα, σε διμερή βάση. Το κέντρο βάρους του νόμου, πρέπει να είναι η διαφύλαξη της επιχειρηματικότητας.

Δεύτερον, το ελάχιστο ύψος οφειλών. Είμαστε υπέρ του ορίου των 50.000 ευρώ και όχι των 20.000 ευρώ που έχει θεσπιστεί για λόγους πρακτικούς, λειτουργικούς και αποτελεσματικότητας. Υπάρχει βάσιμος φόβος, -και θέλω να σας ενημερώσω και να σας προειδοποιήσω-, ότι αν το σύστημα επιβαρυνθεί υπέρμετρα από δεκάδες χιλιάδες οφειλέτες, που θα προσέλθουν στις τράπεζες με το χαμηλό όριο, φοβάμαι τότε πως δεν θα μπορέσουμε να ανταπεξέλθουμε στην διαχείριση αυτών των αιτημάτων.

Τρίτον, θεωρούμε ότι πρέπει να καταργηθεί η δικαστική διαδικασία επικύρωσης που γίνεται στο τέλος. Είμαστε απόλυτα αντίθετοι με την παρεμβολή δικαστικής διαδικασίας, επικύρωσης συμφωνίας αναδιάρθρωσης. Οι δανειστές που θίγονται και δεν συναινούν στην εξωδικαστική διαδικασία θα μπορούν να ασκήσουν τρίτου-ανακοπή μετά την επικύρωση, άρα προστατεύονται μέσω του Δικαστικού Σώματος.

Θέλουμε να πούμε ότι η δικαστική επικύρωση θα επιβαρύνει σημαντικά, κατά την εκτίμησή μας, 18 μήνες την όλη διαδικασία και όχι 5 μήνες που προβλέπει ο νόμος. Ήδη γνωρίζουμε ότι τα δικαστήρια είναι υπερφορτωμένα με υποθέσεις.

Θα αναφέρω τώρα κάτι, το οποίο είναι εντυπωσιακό. Σήμερα δίνονται οι ημερομηνίες για τον νόμο Κατσέλη, εκδίκασης υποθέσεων για το 2032. Επίσης, εκκρεμούν 155.000 αιτήσεις του νόμου Κατσέλη. Φαίνεται ότι ο νόμος Κατσέλη έχει σημαντικές δυσκολίες, ώστε να υλοποιηθεί μέσω του δικαστικού συστήματος.

Τέταρτον, η ηλεκτρονική υποβολή των αιτήσεων θα πρέπει να τεθεί σε εφαρμογή την ίδια μέρα που θα αρχίσει να ισχύει ο νόμος και θα πρέπει να μην υποβληθεί ούτε μια αίτηση με γραπτό τρόπο. Υπάρχουν δεκάδες χιλιάδες επιχειρήσεις που θα υποβάλουν κατά τη γνώμη μας, αίτηση ενδιαφέροντος για να υπαχθούν στο νόμο. Στην πράξη, με γραπτές αιτήσεις και όχι μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος εκτιμούμε ότι δεν θα λειτουργήσει και θα δημιουργηθεί μια τεράστια γραφειοκρατία, η οποία θα υπονομεύσει το νόμο.

Πέμπτο, η αναστολή που προβλέπεται για το χρόνο από την υποβολή της αιτήσεως μέχρι την έκδοση δικαστικής απόφασης, -και αφορά τον κώδικα δεοντολογίας της Τράπεζας της Ελλάδας-, πρέπει να καταργηθεί. Διότι η αναστολή, θα ευνοήσει τη δημιουργία περαιτέρω οφειλών και θα ενθαρρύνει τη δημιουργία στρατηγικών κακοπληρωτών.

Κλείνοντας, θέλω να πω, κυρία Πρόεδρε, ότι έχουμε υποβάλει και υποβάλλουμε, συνημμένο αναλυτικό υπόμνημα με τις απόψεις μας. Και καταληκτικά θα ήθελα, για λογαριασμό της Ένωσης Ελληνικών Τραπεζών να επισημάνω ότι μας δίνεται με το νομοσχέδιο αυτό, η ευκαιρία να διαχειριστούμε αποτελεσματικά τα συσσωρευμένα κατά τη διάρκεια της κρίσης «κόκκινα» επιχειρηματικά δάνεια και να ανακουφίσουμε την οικονομία και χιλιάδες δανειολήπτες που θέλουν να κάνουν ένα νέο ξεκίνημα, ώστε να έχουν μια δεύτερη ευκαιρία στην επιχειρηματική τους ζωή. Ωστόσο, αν οι κομβικές παρατηρήσεις που μόλις ανέφερα, καθώς και το περιεχόμενο του υπομνήματος που καταθέσαμε, δεν ληφθούν υπόψη στην τελική κατάρτιση του νομοσχεδίου, φοβάμαι ότι ο εξωδικαστικός συμβιβασμός δεν θα επιτελέσει το σκοπό του και πολύ σύντομα, θα πρέπει να αντικατασταθεί ή να τροποποιηθεί.

Μέχρι όμως αυτό να συμβεί, θα έχει χαθεί μια μεγάλη ευκαιρία καθώς και πολύτιμος χρόνος και ενδεχομένως τότε να δημιουργηθούν μη αναστρέψιμες καταστάσεις, στη διαχείριση των μη εξυπηρετούμενων δανείων.

Παράλληλα είναι φανερό ότι όσο δεν αντιμετωπίζονται τα «κόκκινα» δάνεια, τόσο γίνεται δυσκολότερη η χρηματοδότηση της οικονομίας, από το ελληνικό τραπεζικό σύστημα. Υγιής ανταγωνισμός δεν υπάρχει και γι' αυτό πρέπει να ενισχύσουμε την εμπιστοσύνη στο τραπεζικό σύστημα με ένα νομοσχέδιο, το οποίο γίνεται αποδεκτό από τις αγορές, γίνεται αποδεκτό από τις τράπεζες και κυρίως, προσφέρει μια δεύτερη ευκαιρία στις επιχειρήσεις, στις μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις για να επανέλθουν στο «επιχειρείν». Ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής ): Εμείς ευχαριστούμε. Συνεχίζουμε με τον Οργανισμό Προώθησης Εναλλακτικών Μεθόδων Επίλυσης Διαφορών. Το λόγο έχει ο κ. Κανελλόπουλος, Γενικός Γραμματέας του ΟΠΕΜΕΔ.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΝΕΛΛΟΠΟΥΛΟΣ (Γενικός Γραμματέας του ΟΠΕΜΕΔ): Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε, εκ μέρους του Οργανισμού Προώθησης Εναλλακτικών Μεθόδων Επίλυσης Διαφορών και προσωπικά του Προέδρου κ. Παναγιώτη Πικραμένου, ο οποίος δεν μπόρεσε να παρευρεθεί για σοβαρούς λόγους υγείας θα ήθελα να ευχαριστήσω την Ελληνική Βουλή για την πρόσκληση που μας απηύθυνε. Ο ΟΠΕΜΕΔ αποτελεί τη θεσμική συμμαχία 20 κοινωνικών εταίρων και θεσμικών φορέων της κοινωνίας και της οικονομίας με σκοπό την προώθηση της διαμεσολάβησης και όλων των άλλων εναλλακτικών μορφών επίλυσης διαφορών.

Με αυτή την αποστολή ο Οργανισμός έχει ασχοληθεί ενεργά και με το υπό επεξεργασία σχέδιο νόμου που αφορά ευθέως εξωδικαστικό μηχανισμό επίλυσης με αξιοποίηση των διαπιστευμένων διαμεσολαβητών. Πρόκειται αναμφίβολα για μια πολύ σημαντική νομοθετική πρωτοβουλία που αποσκοπεί ευθέως στην ενίσχυση της επιχειρηματικότητας με την παροχή δεύτερης ευκαιρίας, ενώ είναι μάλλον ευδιάκριτη η προσδοκία για την οριστική επανεκκίνηση της ελληνικής οικονομίας.

Αναγνωρίζοντας την ορθή στόχευση και τη μεγάλη σπουδαιότητα του νομοσχεδίου, ο ΟΠΕΜΕΔ ήδη από το προηγούμενο καλοκαίρι είχε υποβάλλει τεκμηριωμένες προτάσεις στο αρμόδιο Υπουργείο, τόσο κατά τη σύνταξη του κειμένου, όσο και κατά τη διαδικασία της διαβούλευσης. Βασικό μέλημα του Οργανισμού υπήρξε η ενεργός και η αξιόπιστη εμπλοκή των διαπιστευμένων διαμεσολαβητών στον μηχανισμό διαπραγμάτευσης και η μεγιστοποίηση της αποτελεσματικότητας του νέου συστήματος ρύθμισης.

Για αυτό το λόγο και στη σημερινή μας Εισήγηση θα σταθούμε σε ό,τι αφορά σε αυτήν κάθε αυτή τη διαπραγμάτευση και στο ρόλο των συντονιστών. Υπό αυτό το πνεύμα, ο οργανισμός εντοπίζει την κριτική σε τέσσερις βασικές παρατηρήσεις την άρση του αδικαιολόγητου ποσοτικού περιορισμού στον αριθμό των διαμεσολαβητών συντονιστών, την επικύρωση του πρακτικού συμφωνίας με διάταξη Προέδρου χωρίς δικάσιμο και όχι από πολυμελή δικαστική σύνθεση τη διασφάλιση της εχεμύθειας και εμπιστευτικότητας όλης της διαδικασίας, καθώς και την ενδεχόμενη καθιέρωση ειδικότερης διαδικασίας για τις πολύ μεγάλες επιχειρήσεις. Όσον αφορά στη διαδικασία διαπραγμάτευσης κρίνουμε σκόπιμο να δοθεί στον συντονιστή η δυνατότητα να διατυπώνει και να απευθύνει προς τα μέρη μη δεσμευτικές προτάσεις. Πιστεύουμε ότι ο διαπιστευμένος διαμεσολαβητής θα έχει το αναγκαίο γνωστικό και επαγγελματικό υπόβαθρο. Έτσι θα πετύχουμε μια πληρέστερη μορφή διαπραγμάτευσης με την υποβολή και επεξεργασία προτάσεων βασισμένων στα αληθή συμφέροντα των μερών. Οι μη δεσμευτικές προτάσεις του μεσολαβητή μπορεί να λειτουργήσουν ως εργαλείο υπέρβασης φαινομενικών αδιεξόδων και να διευκολύνουν την επίτευξη μιας οριστικής συμφωνίας.

Όσον αφορά τους συντονιστές σχετικά με τη σύνθεση του μητρώου συντονιστών της ΕΓΔΗΧ είναι σαφές ότι αυτό πρέπει να αποτελείται αποκλειστικά και όχι κατά προτίμηση από διαπιστευμένους διαμεσολαβητές του ΙΔΑΧ τους μόνους από την πολιτεία διαπιστευμένους λειτουργούς που διαθέτουν τις απαραίτητες γνώσεις και δεξιότητες, καθώς και την αναγκαία κρατική αναγνώριση για να διεξάγουν την προτεινόμενη διαδικασία. Σε αυτό το σημείο εντοπίζεται και μια από τις πλέον προβληματικές διατάξεις του τρέχοντος σχεδίου και μιλώ για τον ακατανόητο, αδικαιολόγητο και ποσοτικό περιορισμό των συντονιστών σε συγκεκριμένους αριθμούς ανά περιφέρεια. Η επιλογή αυτή έρχεται σε αντίθεση με το πνεύμα του νομοσχεδίου για ταχεία διαχείριση των σχετικών υποθέσεων χωρίς γραφειοκρατικές καθυστερήσεις.

Επίσης, η κλήρωση που προκρίνεται, ως μέσο επιλογής, δεν φαίνεται ούτε ιδιαίτερα αξιόπιστη ούτε σε κάθε περίπτωση αποτελεσματική. Άλλωστε, με δεδομένη την ανισοκατανομή τόσο στη γεωγραφική διασπορά των διαμεσολαβητών μεγάλη συγκέντρωση σε Αττική και Θεσσαλονίκη, όσο και της προέλευσης των υποθέσεων που αναμένεται να ισαχθούν στον νέο μηχανισμό, ο ποσοτικός περιορισμός φαίνεται ότι θα δημιουργήσει πρακτικά προβλήματα εφαρμογής.

Για αυτούς τους λόγους ζητήσαμε και ζητούμε εκ νέου να καταργηθεί ο περιορισμός και να μπορούν να εγγραφούν στο μητρώο συντονιστών, όσοι διαπιστευμένοι διαμεσολαβητές το επιθυμούν. Επίσης για τη διαφύλαξη των συμφερόντων του συντονιστή έχουμε προτείνει να προβλεφθεί ότι η ευθύνη θα είναι μόνο για δόλο ή βαριά αμέλεια. Ιδιαίτερη μέριμνα πρέπει τέλος να ληφθεί και για την καταβολή της αμοιβής του συντονιστή όχι από τα μέρος που άρχισε τη διαδικασία, όπως προβλέπεται σήμερα, αλλά από όλα τα μέρη της διαπραγμάτευσης ισομερώς καθώς και για το ύψος της αμοιβής, η οποία πρέπει να είναι αντίστοιχη του έργου και της σημασίας του ρόλου του συντονιστή διαμεσολαβητή.

Καταλήγοντας, θεωρώ ότι πρέπει να επιβεβαιώσουμε την ορθή στόχευση του νομοσχεδίου διατυπώνοντας παράλληλα την ευχή η Βουλή να επιφέρει τις αναγκαίες εκείνες βελτιωτικές παρεμβάσεις για την μεγιστοποίηση της λειτουργικότητας και αποτελεσματικότητας του μηχανισμού. Πρέπει να δημιουργηθούν οι αναγκαίες συνθήκες, ώστε να μπορέσει αυτό να οδηγήσει στο σκοπούμενο αποτέλεσμα τη ταχεία συμβιβαστική και φιλική διευθέτηση των οφειλών μιας επιχείρησης. Βεβαίως στην ανασυγκρότησή μιας οικονομίας βαριά πληγωμένης και απαισιόδοξης που έχει όμως ακόμα μέσα της ζωντανά δημιουργικά καινοτόμα κύτταρα που πρέπει να στηριχθούν για να στηρίξουν και αυτά με τη σειρά τους τη νέα Ελληνική οικονομία την επόμενη μέρα μετά την κρίση. Σας ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μέγκουλης.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΕΓΚΟΥΛΗΣ (Διευθυντής και Νομικός Σύμβουλος της ΕΣΕΕ): Κυρία Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, σας ευχαριστούμε πολύ που μας δίνετε την ευκαιρία για μία ακόμη φορά να παρασταθούμε ενώπιων αυτής της Επιτροπής να πούμε τις απόψεις μας για ένα σημαντικό σχέδιο νόμου, το οποίο αναμένει με ιδιαίτερη ανάγκη ολόκληρη η αγορά όλη η αγορά, οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις έχουν πολύ μεγάλη ανάγκη από μία διευθέτηση των οφειλών τους και προς το δημόσιο και προς τα ασφαλιστικά ταμεία και προς τα πιστωτικά ιδρύματα.

 Από την δική μας την πλευρά, λόγω της στενότητας του χρόνου, δεν θα αναλυθούμε στα θετικά στοιχεία του νομοσχεδίου, αλλά θα περιοριστούμε σε επισημάνσεις και σε ενστάσεις. Πρώτα, από όλα τα κριτήρια και τα τρία κριτήρια, τα οποία τίθεται στο άρθρο 2 μας βρίσκουν αντίθετους.

Το πρώτο που απαιτείται, είναι ένα θετικό καθαρό αποτέλεσμα πρόφορων σε μία τουλάχιστον, από τις τελευταίες τρεις χρήσεις πιστεύουμε ότι αυτό θα αποκλείσει την πλειοψηφία των μικρομεσαίων επιχειρήσεων. Εμείς, εναλλακτικά, έχουμε προτείνει να συνυπολογίζονται κερδοφόρες χρήσεις, πριν από την έναρξη της κρίσης, γιατί η δραματική πτώση του τζίρου φέρνει διαφορετικά αποτελέσματα για τις επιχειρήσεις εντός της κρίσης. Αλλά σε αντίθετη περίπτωση και αν αυτό δεν γίνει δεκτό, προτείνουμε να υιοθετηθεί ο δείκτης καθαρών επενδύσεων δαπάνες και επενδύσεις μείον αποσβέσεις, ο οποίος θα έπρεπε να είναι θετικός για μία τουλάχιστον χρήση από τις τρεις τελευταίες.

 Το δεύτερο κριτήριο, δεν αντιλαμβανόμαστε γιατί αποκλείονται οι επιχειρηματίες, οι οποίοι την 31 Δεκεμβρίου είχαν οφειλές από δάνειο σε καθυστέρηση τουλάχιστον 90 ημερών. Αποκλείονται. Οι επιχειρηματίες, οι οποίοι την 31 Δεκεμβρίου είχαν οφειλές από δάνειο σε καθυστέρηση τουλάχιστον 90 ημερών.

 Το κριτήριο όμως που δίνουμε την μεγαλύτερη σημασία είναι το κριτήριο που αφορά τη ρύθμιση για οφειλές πριν την 1η Ιουλίου του 2016. Σε αυτή την περίπτωση αποκλείονται σχεδόν το σύνολο των επιχειρήσεων που είχαν προσπαθήσει να έχουν μία ρύθμιση με το χρηματοδοτικό φορέα. Δεν είμαστε 100% σίγουροι από τη διατύπωση του νόμου στο άρθρο 2 εκεί ανάμεσα στα ή, αν η οφειλή που ρυθμίστηκε μετά την 1η Ιουλίου του 2016 αναφέρεται και αυτή σε χρηματοδοτικό φορέα και ο ορισμός του άρθρου 1 είναι σαφής. Ή αν περιλαμβάνει γενικά και τις ρυθμίσεις για ληξιπρόθεσμες οφειλές στην εφορία στο δημόσιο, ή τις ρυθμίσεις για ληξιπρόθεσμες οφειλές προς τα ασφαλιστικά ταμεία. Αυτό είναι κάτι που νομίζω, ότι πρέπει να διευκρινιστεί. Νομίζουμε ότι σε καμία περίπτωση δεν πρέπει να αποκλείονται οι επιχειρήσεις που είχαν ρυθμίσεις 1ης Ιουλίου είτε πρόκειται για οφειλή σε τράπεζα, είτε πρόκειται για οφειλή στο δημόσιο ή στα ταμεία.

 Εμείς προτείνουμε, και βλέπουμε να λείπει αυτό από το σχέδιο νόμου να υπάρχει ένα σύνθετο μοντέλου αξιολόγησης της βιωσιμότητας των επιχειρήσεων. Γιατί τα κριτήρια επιλεξιμότητας, τα οποία βλέπουμε τα θεωρούμε ανεπαρκή. Υπάρχει πρόνοια για το business plan, πλην όμως δεν αναλύεται επαρκώς η απαιτούμενη διαδικασία που θα ακολουθηθεί. Δεν λαμβάνονται υπόψιν άλλα κριτήρια. Θα έπρεπε να λαμβάνεται υπόψιν, ας πούμε το κριτήριο της προσφοράς θέσεων εργασίας σε μία επιχείρηση. Τέτοια κριτήρια δεν περιλαμβάνονται, και επειδή πιστεύουμε ότι η συμπεριφορά της κάθε επιχείρησης έχει ιδιαίτερη αξία θα έπρεπε να περιλαμβάνονται κατά την γνώμη μας. Θέλω να σταθώ, επίσης, στο ακαταδίωκτο, το οποίο τελικά δεν περιλαμβάνεται στο σχέδιο νόμου.

Πιστεύουμε ότι αυτό θα προκαλέσει προβλήματα Νομίζω ότι είναι επιθυμία και της Κυβέρνησης να ενταχθεί τελικά μια τέτοια διάταξη σε ισχύ και όσο πιο γρήγορα γίνει τόσο πιο γρήγορα θα λυθούν τα χέρια, κυρίως των παραγόντων των ασφαλιστικών ταμείων και του δημοσίου, αλλά και των χρηματοδοτικών φορέων για να μπορούν να υπογράψουν ελεύθερα τέτοιες συμφωνίες, χωρίς να έχουν το άγχος το τι θα γίνει στο μέλλον.

 Αυτό που θα θέλαμε να εξεταστεί, είναι ότι αυτή τη στιγμή δεν υπάρχει τεχνοκρατική ανάλυση των οικονομικών δεδομένων που αφορούν τις επιχειρήσεις και θα τεθούν για την επιλογή της λύσης. Δεν ξέρουμε το βάρος το οικονομικό, το οποίο θα αναλάβει κάθε μικρή επιχείρηση και η κάθε μικρή επιχείρηση είναι ήδη στο χείλος της καταστροφής, οι πιο πολλές τουλάχιστον. Θα μπορούσαμε να εξετάσουμε και το θέλουμε αυτό το πράγμα γι’ αυτό και το δηλώνουμε από το βήμα αυτό, εάν υπάρχει δυνατότητα πρόσληψης συμβούλου ή τεχνικής υποστήριξης μέσω των προγραμμάτων του ΕΣΠΑ για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις.

Σε αυτή την κατεύθυνση θα μπορούσαν να αξιοποιηθούν και οι δομές των κοινωνικών εταίρων που έχουν τέτοια δυνατότητα, έχουν τέτοια τεχνογνωσία και θα μπορούσαν να προσφέρουν αυτό το έργο. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εμείς ευχαριστούμε. Το λόγο έχει ο κ. Καββαθάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΒΒΑΘΑΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδας (ΓΣΕΒΕΕ)): Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές. Κατ’ αρχήν να ευχαριστήσω την Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου για την πρόσκληση και να μπω κατευθείαν στο θέμα. Όπως προκύπτει και από τα στοιχεία της ΤτΕ αλλά και δημόσιων φορέων, το ιδιωτικό χρέος στη χώρα έχει ξεπεράσει κατά πολύ το ακαθάριστο εθνικό προϊόν. Άλλωστε, στην πρόσφατη έρευνα του Ινστιτούτου της ΓΣΒΕΕ για τις ελληνικές μικρές και πολύ μικρές επιχειρήσεις προκύπτει ότι αυξάνονται ανησυχητικά οι ληξιπρόθεσμες οφειλές των μικρών και πολύ μικρών επιχειρήσεων, τόσο σε ιδιώτες προμηθευτές, όσο και στο δημόσιο και στα ασφαλιστικά ταμεία.

Τα παραπάνω συνηγορούν στο συμπέρασμα ότι ο εξωδικαστικός μηχανισμός επίλυσης διαφορών, αποτελεί ασφαλώς ένα σημαντικό εργαλείο στα χέρια των αντισυμβαλλόμενων μερών και της πολιτείας που μειώνει σημαντικά το διοικητικό κόστος και βελτιώνει σημαντικά τους επιχειρηματικούς κινδύνους.

Στο γενικό πλαίσιο η Γενική Συνομοσπονδία Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος θεωρεί ότι το νομοσχέδιο κινείται στη σωστή κατεύθυνση, διότι αντιμετωπίζει τις σημαντικότερες πτυχές και πηγές υπερχρέωσης με συστηματικό τρόπο. Παράλληλα, όμως, θα πρέπει να ληφθεί μέριμνα αναφορικά με συγκεκριμένες παραμέτρους.

Θα θέλαμε πρώτον, μεγαλύτερη ευελιξία ως προς την επιλεξιμότητα ιδιαίτερα των μικρών επιχειρήσεων και προτείνεται, ο ορίζοντας αξιολόγησης να υπερβαίνει την τριετία, ενώ εναλλακτικά κριτήρια μπορεί να είναι ο κύκλος εργασιών, η δέσμευση επιχείρησης ότι συμμετέχει σε οργανωμένο συνεργατικό σχήμα, όπως επίσης θα πρέπει εδώ, η παράκληση είναι στον Υπουργό, να υπάρξει μια νομοθεσία γρήγορα και ένα σύγχρονο νομικό πλαίσιο για τη δημιουργία συνεργατικών ενώσεων.

Επίσης, θα έρθω σε αντίθεση με τον κ. Καραμούζη στο θέμα που αφορά το κατώφλι. Οι πιστωτές πιέζουν για τα 50 χιλιάδες ευρώ και νομίζω ότι αυτό δημιουργεί πρόβλημα, ιδιαίτερα για εμάς τις μικρές και πολύ μικρές επιχειρήσεις και επιμένω στην πρόβλεψη του νομοσχεδίου για 20 χιλιάδες ευρώ τουλάχιστον.

Επίσης, κρίνουμε θετικά την προσθήκη του άρθρου 15, όπου προβλέπεται ότι υπάρχει δυνατότητα να υπάρξει προκαταβολικά αφαίρεση τόκων υπερημερίας ,προσαυξήσεων και προστίμων και στη συνέχεια, συντεταγμένος επαναϋπολογισμός και αναδιάρθρωση της συγκεκριμένης συνολικής οφειλής.

(Συνέχεια ομιλίας, κ. Γεωργίου Καββαθά, Προέδρου του Δ.Σ. της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδας (ΓΣΕΒΕΕ))

Επίσης, στο πλαίσιο της ρύθμισης θα πρέπει να πω ότι όταν ένας πιστωτής διατηρεί άνω του 85% του χρέους του οφειλέτη, φαίνεται να είναι εκ του περισσού και ενδεχομένως, να επηρεάζει αρνητικά τις προοπτικές ρυθμίσεων για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, ιδιαίτερα για τις μικρές και τις πολύ μικρές, στις οποίες κυριότερος πιστωτής είναι το δημόσιο ή τα ασφαλιστικά ταμεία. Εκεί που πρέπει να αναλάβουμε ειδική μέριμνα και να υπάρχει μία πρόβλεψη είναι όταν δεν επιτυγχάνεται η συμφωνία του 60% των πιστωτών. Εάν φτάνουμε δηλαδή στο 58%, 59%, κάτι θα πρέπει ο νόμος να προβλέψει.

Επίσης, στα θέματα γραφειοκρατίας, πολλά από τα προαπαιτούμενα δικαιολογητικά μπορούν να αναζητηθούν αυτεπάγγελτα και να αναρτηθούν και να εξαχθούν αυτόματα με την αίτηση υπαγωγής. Πρέπει να ληφθεί ειδική μέριμνα για τις μικρές επιχειρήσεις σε σχέση με την αμοιβή συνδεδεμένων προσώπων. Ιδιαίτερα δηλαδή σε μία επιχείρηση που η σύζυγος ή το παιδί δουλεύει στην επιχείρηση, δεν μπορεί να λαμβάνεται υπόψη η αμοιβή ως αρνητικό δεδομένο, εκτός αν είναι εξωπραγματική. Αν είναι μια αμοιβή σε μια επιχείρηση που δεν πάει καλά και είναι 3.000 ή 5.000 ευρώ ο μισθός του, το αντιλαμβάνομαι, αλλά αν ο μισθός είναι στα πλαίσια της βιωσιμότητας του ατόμου, όπως για παράδειγμα 800 ευρώ, δεν θα πρέπει να λαμβάνεται ως αρνητικό δεδομένο.

Επιπλέον, η πλατφόρμα υποβολής των αιτήσεων θα πρέπει να δίνει το δικαίωμα στους πιστωτές οφειλέτες να ανταλλάσσουν προκαταρκτικά στοιχεία για πιθανά σφάλματα στην υποβολή και στο ύψος του χρέους. Ακόμη, οι τράπεζες θα πρέπει να έχουν υποχρέωση να προσκομίζουν έγγραφα χωρίς κανένα κόστος, γιατί το έχουμε ζήσει στο παρελθόν. Σε ό,τι αφορά τις οφειλές στους ΟΤΑ, οι δήμοι καθυστερούν να βεβαιώσουν τις οφειλές στα δημόσια ταμεία, οπότε πάλι και αυτά θα μείνουν εκτός. Για τη διαδικασία επικύρωσης της απόφασης διαμεσολάβησης στο δικαστήριο, όπως προβλέπει το πολυμελές, εμείς προτείνουμε μια αυτοματοποιημένη διαδικασία. Συμφωνώ με την τοποθέτηση και του κ. Κανελλόπουλου στο συγκεκριμένο θέμα.

Επίσης, το νομοσχέδιο έχει ένα κενό κ. Υπουργέ. Αποκλείει από τη ρύθμιση ελεύθερους επαγγελματίες, εγγυητές και συνταξιούχους πρώην επαγγελματίες, οι οποίοι έκλεισαν τις επιχειρήσεις τους μέσα στην κρίση και οι οποίοι θα μείνουν εσαεί όμηροι αυτών των οφειλών τους. Εκεί θα πρέπει να υπάρξει η δυνατότητα να ενταχθούν και αυτοί στη ρύθμιση.

Προστασία για διασφάλιση του ακαταδίωκτου των στελεχών, τόσο της δημόσιας διοίκησης, όσο και των τραπεζικών στελεχών, αν θέλουμε πραγματικά να λειτουργήσει η εξωδικαστική ρύθμιση των οφειλών. Θα πρέπει να διασφαλιστεί ότι η ρύθμιση του χρέους δεν θα δημιουργεί ενδεχόμενο κατάσχεσης εκποίησης πρώτης κατοικίας, ακόμα και αν το δάνειο χαρακτηριστεί ως επιχειρηματικό. Εδώ πάλι θα διαφωνήσω με τον κ. Καραμούζη, γιατί είπατε να δούμε τα επιχειρηματικά, και να μην δούμε τα καταναλωτικά, τα στεγαστικά, τα επισκευαστικά. Προφανώς, ξεχνάτε ότι στα χρόνια της ανάπτυξης, οι τράπεζες ιδιαίτερα στις μικρές επιχειρήσεις τις οδηγούσαν να παίρνουν καταναλωτικά, στεγαστικά ή επισκευαστικά δάνεια, αντί να παίρνουν επιχειρηματικά και με πολύ υψηλότερες επιπτώσεις. Όσον αφορά τη λειτουργία εξυπηρέτησης των δανειοληπτών και του μητρώου διαμεσολαβητών, η ΓΣΕΒΕΕ θεωρεί ότι θα πρέπει να αναληφθούν πρωτοβουλίες και δράσεις για την εκπαίδευση εξειδικευμένων διαμεσολαβητών, όπως είναι οι διαμεσολαβητές, οι οποίοι είναι πιστοποιημένοι και να είναι αυτοί, οι οποίοι θα αναλάβουν την πρωτοβουλία για να έχουμε και ικανό αριθμό διαμεσολαβητών και έμπειρων και πιστοποιημένων, έχουμε δόξα το Θεό αρκετούς, αλλά οι 300 είναι πολύ λίγοι για να τρέξουν τα θέματα.

Για εμάς τη ΓΣΕΒΕΕ, θεωρούμε ότι είναι ήδη καθυστερημένη η κατάθεση του σχετικού νομοσχεδίου. Η Βουλή θα πρέπει να το ψηφίσει άμεσα και οι τράπεζες σε ό,τι αφορά την πλατφόρμα θα πρέπει να είναι πολύ πιο γρήγορες, όπως και το Υπουργείο για τη λειτουργία. Όσο καθυστερούμε, τόσο δημιουργούμε και θα συμφωνήσω εδώ με τον κ. Καραμούζη, νέα γενιά οφειλετών ή αυξάνουμε τις οφειλές προς το δημόσιο, τις τράπεζες και τα ασφαλιστικά ταμεία. Ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Αλεξανδρής.

 ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΗΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος και Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθήνας (ΔΣΑ)): Κυρίες και κύριοι, η Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας, αλλά και ο ΔΣΑ έχουν καταλήξει στη διαπίστωση ότι η ανάληψη της νομοθετικής πρωτοβουλίας για την αντιμετώπιση της υπερχρέωσης των επιχειρήσεων και την ενίσχυση όσων είναι πράγματι βιώσιμες, ήταν αναμφίβολα επιβεβλημένη. Το υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο των άρθρων 99 και επόμενα του πτωχευτικού κώδικα, αλλά και του ν.4307/2014, αποδείχθηκε ανεπαρκές για την αντιμετώπιση του φαινομένου της επιχειρηματικής υπερχρέωσης και την ανάταξη του υγιούς παραγωγικού ιστού της χώρας.

Οφείλω, όμως, να επισημάνω ουσιώδεις αδυναμίες του προτεινόμενου νομοθετήματος και συγκεκριμένα, ιάσιμες αδυναμίες. Ως προς το πεδίο εφαρμογής, το νομοσχέδιο εξαιρεί από το ρυθμιστικό του πεδίο τους δικηγόρους. Από μόνο του δεν συνιστά αμάρτημα όμως, ως προϋπόθεση υπαγωγής των φυσικών προσώπων στον εξωδικαστικό μηχανισμό ρύθμισης των οφειλών, τίθεται η πτωχευτική τους ικανότητα σύμφωνα με το άρθρο 2 παράγραφος 1 του νομοσχεδίου. Κατ’ αποτέλεσμα, εξαιρούνται φυσικά πρόσωπα που αντιμετωπίζονται μεν φορολογικώς ως επιτηδευματίες- ατομικές επιχειρήσεις- πλην όμως, δεν διαθέτουν εμπορική ιδιότητα, όπως οι δικηγόροι. Η εξαίρεση αυτή είναι αδικαιολόγητη για τους ακόλουθους λόγους και συνιστά και μια εσωτερική αντίφαση. Στο πεδίο εφαρμογής του νέου νόμου θα υπάγονται εν δυνάμει, όλες οι οφειλές, είτε αυτές προέρχονται από επιχειρηματική δραστηριότητα είτε όχι όπως ορίζει το πρώτο άρθρο στην παράγραφο 1 του νομοσχεδίου. Δεν σκοπείτε δηλαδή, η ρύθμιση μόνο των εμπορικών χρεών, αλλά του συνόλου των χρεών του οφειλέτη. Συνεπώς, δεν δικαιολογείται η εξαίρεση των οφειλετών των προσώπων που δεν διαθέτουν πτωχευτική ικανότητα.

Δεύτερο και κρίσιμο θέμα είναι ότι η δυνατότητα υπαγωγής στο ν. 3869/2010 των προσώπων που δεν διαθέτουν πτωχευτική ικανότητα, η οποία αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση ως ratio του αποκλεισμού από το πεδίο εφαρμογής, δεν δικαιολογεί την εξαίρεσή τους από την κρίσιμη καθ΄ ημάς δυνατότητα εξωδικαστικής ρύθμισης. Η διαδικασία εξωδικαστικής ρύθμισης, ερείδεται πρωτίστως στην ιδιωτική αυτονομία των συμμετεχόντων, καθώς στην περίπτωση που τελεσφορήσει η διαπραγμάτευση και σχηματιστεί η αναγκαία πλειοψηφία των πιστωτών, καταρτίζεται σύμβαση αναδιάρθρωσης των οφειλών.

Επομένως, η ως άνω νέα διαδικασία έχει διαφορετικά χαρακτηριστικά από εκείνη του νόμου 3869/2010 όπου προέχον στοιχείο είναι η δικαστική ρύθμιση των χρεών. Οι προϋποθέσεις υπαγωγής στη διαδικασία του ν. 3869/2010 και του εξωδικαστικού μηχανισμού διαφέρουν κατ’ ουσία και δεν μπορεί να υπάρξει σύγχυση.

Σύμφωνα με το άρθρο 1, παράγραφος 1, του ν.3869/2010, προϋπόθεση υπαγωγής στο νόμο είναι η περιέλευση του αιτούντος σε μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του. Αντιθέτως, το προωθούμενο νομοσχέδιο αποβλέπει πρωτίστως στη διάσωση των οφειλετών που έχουν βιώσιμη επαγγελματική δραστηριότητα. Αυτό είναι το κρίσιμο ποιοτικό και ποσοτικό μέγεθος, σύμφωνα με το άρθρο 3 του νομοσχεδίου για τα κριτήρια επιλεξιμότητας.

Κατ’ ακολουθία των ανωτέρω, η εξαίρεση των επιτηδευματιών, δηλαδή ατομικών επιχειρήσεων που εκ του νόμου δεν διαθέτουν πτωχευτική ικανότητα, όπως και οι δικηγόροι, από τη διαδικασία εξωδικαστικής ρύθμισης, συνιστά αδικαιολόγητη διάκριση σε βάρος τους. Για να μιλήσουμε νομικά, παραβιάζει τη συνταγματική αρχή της ίσης μεταχείρισης, σύμφωνα με το άρθρο 4, παράγραφος 1, του Συντάγματος, η οποία, σε ό,τι αφορά μεν τις οφειλές προς το Δημόσιο και τους φορείς κοινωνικής ασφάλισης, εφαρμόζεται άμεσα. Σε ό,τι αφορά δε τις ιδιωτικές απαιτήσεις, τριτενεργεί σύμφωνα με το άρθρο 25 του Συντάγματος.

Επισημαίνεται, πάντως, ότι, έπειτα από τη διατύπωση των ανωτέρω αιτιάσεων στον κύριο Υπουργό, εισήχθη η διάταξη του άρθρου 15, παράγραφος 21, του νομοσχεδίου για τη δυνατότητα κατ' εξαίρεση ρύθμισης των οφειλών των ελεύθερων επαγγελματιών προς το Δημόσιο και τα ασφαλιστικά ταμεία στην περίπτωση που δεν υπάρχουν οφειλές προς ιδιώτες πιστωτές, με το σκεπτικό ότι δεν είναι δυνατή η υπαγωγή των οφειλών αυτών στο ν.3869/2010. Η ρύθμιση αυτή, αν και αναμφίβολα θετική, δεν ικανοποιεί το αίτημα για ευθεία και πλήρη υπαγωγή όλων των ελεύθερων επαγγελματιών στο νόμο, ούτε αντιμετωπίζει τις νομικές αιτιάσεις που διατυπώθηκαν αμέσως προηγουμένως.

Η πρόβλεψη προαιρετικής εκπροσώπησης των οφειλετών και των πιστωτών από δικηγόρο, σύμφωνα με το άρθρο 8, παράγραφος 15, παραγνωρίζει τη σημασία του έργου του δικηγόρου και την ουσιώδη συνεισφορά του στη διαδικασία. Η συμμετοχή του δικηγόρου είναι πρώτον, διασφαλιστική της ιδιωτικής αυτονομίας των μερών και, δεύτερον, εξισορροπητική της μεταξύ τους διαπραγματευτικής ανισότητας. Η υποχρεωτική παράσταση, τουλάχιστον από την πλευρά του οφειλέτη, διασφαλίζει την τήρηση των μερών των απαιτήσεων του νόμου, την τύποις ορθή συμπλήρωση της αίτησης και εξωδικαστική ρύθμιση, την επιτυχή προώθηση της διαπραγμάτευσης και την αποφυγή τυχόν καταχρηστικών ρητρών στη σύμβαση αναδιάρθρωσης.

Συνεπώς, αντί να αντιμετωπίζεται η παράσταση του δικηγόρου ως οικονομικό ή διαδικαστικό βάρος της διαδικασίας, πρέπει να αντιμετωπίζεται ως «Λυδία λίθος» της επιτυχούς έκβασης της εξωδικαστικής ρύθμισης. Περαιτέρω, η κατά προτεραιότητα εγγραφής στο μητρώο συντονιστών, των διαπιστευμένων διαμεσολαβητών του ν.3898/2010, σύμφωνα με το άρθρο 6 του νομοσχεδίου, ανταποκρίνεται στο αίτημα για την ενίσχυση του θεσμού της διαμεσολάβησης και την επιτυχή προώθηση των διαπραγματεύσεων των μερών.

Παρά ταύτα, η δημιουργία κλειστού μητρώου συντονιστών με numerus clauses, ανά περιφέρεια, για παράδειγμα, 120 διαμεσολαβητές στην Περιφέρεια Αττικής και 50 στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας, που επιλέγονται κατόπιν κλήρωσης, δεν φαίνεται να διευκολύνει ουσιωδώς ευρεία και ισότιμη πρόσβαση των διαμεσολαβητών στις υποθέσεις εξωδικαστικής ρύθμισης. Η νομοθετική πρόβλεψη της δυνατότητας αύξησης του αριθμού των διαμεσολαβητών, κατά την ανέλεγκτη διακριτική ευχέρεια του Ειδικού Γραμματέα, δεν διασφαλίζει το ζητούμενο της ευρύτερης δυνατής πρόσβασης των διαμεσολαβητών στη διαδικασία.

Τέλος, επισημαίνεται ότι η κατώτατη αμοιβή των συντονιστών, δηλαδή των πιστοποιημένων διαμεσολαβητών, οι οποίοι θα έχουν την εποπτεία της εξωδικαστικής διαδικασίας, πρέπει να οριστεί σε ύψος που θα ανταποκρίνεται στην αξία του διαμεσολαβητικού έργου, αλλά και στην επαγγελματική αξιοπρέπεια του διαμεσολαβητή και στο έργο που προσφέρουν οι διαμεσολαβητές. Δηλαδή, η αμοιβή των 200 ευρώ που προβλέπεται για τη συντριπτική πλειοψηφία των περιπτώσεων, άρθρο 10, νομίζω ότι δεν ανταποκρίνεται στην ανάγκη αυτή. Ευχαριστώ για την προσοχή σας.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μητολίδης.

ΣΩΤΗΡΙΟΣ ΜΗΤΟΛΙΔΗΣ (Εκπρόσωπος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Οικονομολόγων Ελεύθερων Επαγγελματιών Ελλάδος (ΠΟΟΕΕΕ))

Κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, το σκοπούμενο νομοσχέδιο έχει ως στόχο να καταστεί ένα εργαλείο της αγοράς. Η αγορά το ζητάει, προκειμένου να αναταχθεί, προκειμένου αυτό το εργαλείο να είναι αξιόπιστο και να μην οδηγήσει σε επίπλαστες καταστάσεις, προτείνουμε τα παρακάτω:

Θέλουμε, να προστεθεί στα συνδεδεμένα με τον οφειλέτη φυσικά πρόσωπα, πέραν των αναγραφόμενων, ότι είναι και τα νομικά πρόσωπα και οι οντότητες που ελέγχονται από το σύζυγο, τους συγγενείς εξ αίματος, εξ αγχιστείας, μέχρι και δεύτερου βαθμού.

Επίσης, ως εμπειρογνώμονες πρέπει, να νοείται κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο προσφέρει κατ' επάγγελμα συμβουλευτικές υπηρεσίες σε οικονομικά, χρηματοπιστωτικά, αναπτυξιακά, επιχειρηματικά, φορολογικά, λογιστικά, διοικητικά, οργανωτικά θέματα και έχει άδεια ασκήσεως οικονομικού επαγγέλματος, την οποία χορηγεί το Οικονομικό Επιμελητήριο Ελλάδος.

Από τις διατάξεις του νομοσχεδίου φαίνεται ότι εξαιρούνται τα πρόσωπα που αποκτούν εισόδημα από τα λεγόμενα Ελευθέρια Επαγγέλματα κατονομάζονται στο άρθρο 48, του νόμου 2238/1994 τα φυσικά πρόσωπα, ενώ δεν εξαιρούνται τα νομικά πρόσωπα, δηλαδή οι ομόρρυθμες εταιρείες που ασκούν ελευθέριο επάγγελμα.

Εμείς νομίζουμε ότι πρέπει και αυτά τα φυσικά πρόσωπα, επειδή αποκτούν εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα, να μπορούν να κάνουν χρήση των διατάξεων αυτού του νόμου. Υπάρχουν περιπτώσεις που κάποιο φυσικό πρόσωπο ασκεί διττό επάγγελμα. Αυτό δεν θα ρυθμίσει; Για λόγους ισονομίας νομίζω ότι πρέπει να πάνε και αυτά μέσα.

Επίσης, δεν μας βρίσκει σύμφωνους, η εξαίρεση όσων οφειλών ρυθμίστηκαν πριν από την 1η Ιουλίου του 2016, γιατί υπάρχουν πολλές επιχειρήσεις που στην προσπάθειά τους να αντιμετωπίσουν τις οφειλές τους, ρύθμισαν αυτές που ήταν πριν από αυτή την ημερομηνία. Επομένως, θεωρούμε, ότι είναι άδικο να αποκλείονται αυτές οι επιχειρήσεις από τη δυνατότητα ένταξής τους στον υπό διαμόρφωση μηχανισμό.

Επίσης, θεωρούμε ότι πρέπει να υπαχθούν στη δυνατότητα να κάνουν χρήση των διατάξεων του νομοσχεδίου αυτού και τα φυσικά πρόσωπα, τα οποία έχουν διακόψει τις δραστηριότητες μέσα στην κρίση. Είναι άδικο να τα αφήνουμε αυτά χωρίς τη δυνατότητα της ρυθμίσεως.

Επίσης, δεν μας βρίσκει σύμφωνους το όριο το 85% των οφειλών σε ένα πιστωτή. Θεωρούμε, ότι θα αποτελέσει ανασταλτικό παράγοντα ειδικά για περιπτώσεις που είχε γίνει παλαιότερη ρύθμιση με αποτέλεσμα, να συγκεντρωθούν οι οφειλές μόνο σε ένα πιστωτή, δηλαδή σε μια τράπεζα. Μπορεί να υπάρχουν επιχειρήσεις με τα ίδια οικονομικά δεδομένα, αλλά με διαφορετική σύνθεση πιστωτών, να είναι, επιπλέον και στον ίδιο κλάδο οικονομικής δραστηριότητας, αλλά λόγω ακριβώς της διαφορετικής ενθέσεως των οφειλών η μία να μπορεί να ενταχθεί στο μηχανισμό και η άλλη να μην μπορεί. Εδώ έχουμε θέμα τεχνητής διαφοροποίησης των συνθηκών του ανταγωνισμού.

Για τα κριτήρια της επιλεξιμότητας. Είναι αναγκαίο, να οριστεί και στις δύο περιπτώσεις, αν θα λαμβάνεται υπόψη το αποτέλεσμα της επιχείρησης που προκύπτει από τη δήλωση της Ε3 για τα φυσικά πρόσωπα ή τη δήλωση εισοδήματος για τα νομικά πρόσωπα ή αν θα λαμβάνεται αυτό υπ' όψιν το αποτέλεσμα των οικονομικών καταστάσεων που προβλέπει ο νόμος 4308/2014, τα ελληνικά λογιστικά πρότυπα. Αυτά τα δυο, μερικές φορές έχουν και διαφορετικό αποτέλεσμα ειδικότερα, όταν το αποτέλεσμα προκύπτει από τα τεκμαρτά, μιλάω για τις οικονομικές επιχειρήσεις.

Η απαίτηση για κερδοφορίες στις τρεις τελευταίες χρήσεις πριν την υποβολή της αίτησης θεωρούμε ότι θα λειτουργήσει ανασταλτικά ως κριτήριο επιλεξιμότητας. Προτείνουμε αντί των τριών τελευταίων χρήσεων να εξετάζονται οι πέντε τελευταίες χρήσεις, προκειμένου, να υπάρξει δυνατότητα ένταξης των μηχανισμών, όσο δυνατόν περισσότερων επιχειρήσεων.

Επιπλέον, η στόχευση στην κερδοφορία σε μια από τις τελευταίες τρεις ή πέντε χρήσεις ως κριτήριο επιλεξιμότητας είναι ένα προβληματικό, γιατί μπορεί η κερδοφορία να είναι οριακή, μπορεί η κερδοφορία να οφείλεται σε έκτακτα γεγονότα, τα οποία δεν θα επαναληφθούν. Μπορεί δε και η καθαρή θέση της επιχείρησης, να έχει γίνει, ήδη, αρνητική ακόμη από την αρχή της πενταετούς ή της τριετούς περιόδου. Επομένως, καλύτερα θα ήταν η επιλεξιμότητα, να γίνει με βάση μια λίστα αριθμοδεικτών και με αυτούς να αξιολογείται.

Επίσης, δεν είμαστε σύμφωνοι με τη μεγάλη σειρά των δικαιολογητικών, τα οποία πρέπει να καταθέσει ο οφειλέτης. Πάρα πολλά από αυτά τα δικαιολογητικά μπορούν να αναζητηθούν «οίκοθεν», αλλά το κυριότερο απ' όλα είναι να κριθεί η επιχείρηση, ως βιώσιμη.

Αν κριθεί η επιχείρηση, ως βιώσιμη μπορεί να προσκομίσει αργότερα τα υπόλοιπα δικαιολογητικά.

Υπάρχει μια φράση στα δικαιολογητικά «ισοζύγιο τεταρτοβάθμιων λογαριασμών», η οποία προτείνουμε να αντικατασταθεί από τη φράση «ισοζύγιο της τελευταίας αναλυτικής βαθμίδας», γιατί υπάρχουν επιχειρήσεις που έχουν τριτοβάθμιο ισοζύγιο, τεταρτοβάθμιο ισοζύγιο, οκταβάθμιο κ.ο.κ., άρα δεν είναι σωστό.

Επίσης, θεωρούμε ότι θα λειτουργήσει ανασταλτικά στη δυνατότητα υπαγωγής πολλών επιχειρήσεων στο νομοσχέδιο, ο αριθμός των συντονιστών. Πρέπει να τροποποιηθεί, διότι οι συντονιστές είναι ήδη λίγοι. Η απαγόρευση ελεγκτή ή συντονιστού που είναι σε άλλη έδρα δημιουργεί πρόβλημα. Άρα, αυτό πρέπει να το δείτε.

Ένα άλλο θέμα είναι ότι πρέπει να προβλεφθεί ρητά στον Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος ότι για το μέρος της οφειλής που θα έχουν μειωθεί, το πρακτικό που κάνει ο συντονιστής αποτελεί την κατά νόμον ανάληψη νόμιμης ενέργειας για την είσπραξη της απαίτησης, προκειμένου αυτή η οφειλή να διαγραφεί από τα λογιστικά βιβλία του πιστωτή.

Επίσης, θεωρούμε ότι πρέπει είτε με εγκύκλιο είτε με άρθρο νόμου να οριστεί ότι η ωφέλεια του νομικού προσώπου, της νομικής οντότητας και του φυσικού προσώπου που αποκτά εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα, η οποία προκύπτει από τη διαγραφή μέρους ή του συνόλου του χρέους του προς πιστωτικό ή χρηματοδοτικό ίδρυμα ή και ιδιώτη πιστωτή δεν θεωρείται δωρεά και απαλλάσσεται του φόρου εισοδήματος. Αυτό ισχύει με βάση το άρθρο 62 του ν.4389/16, αλλά ισχύει μόνο για τα χρέη προς τις τράπεζες και όχι προς τους ιδιώτες, πρέπει να επεκταθεί. Θεωρούμε ότι είναι πολύ μικρό το ύψος της αμοιβής του συντονιστή.

Θεωρούμε ότι δεν πρέπει να επικυρώνεται από το δικαστήριο ο εξωδικαστικός συμβιβασμός, γιατί ακριβώς είναι εξωδικαστικός, ειδικά από τα πολυμελή πρωτοδικεία, διότι θα φρακάρει όλο το σύστημα, δεν πρόκειται να λειτουργήσει.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Κουμπούλη.

ΣΩΤΗΡΙΑ ΚΟΥΜΠΟΥΛΗ (Διαπιστευμένη Διαμεσολαβήτρια και Μέλος της Ειδικής Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής με αντικείμενο τη Μεταρρύθμιση του Θεσμού της Διαμεσολάβησης): Ευχαριστώ πολύ για την τιμή που μου κάνετε να εκφράσω τις απόψεις μου επί του υπό ψήφιση νομοσχεδίου που αφορά στον εξωδικαστικό συμβιβασμό των επιχειρήσεων.

Οι διαπιστευμένοι διαμεσολαβητές του Υπουργείου Δικαιοσύνης δεν μπορούμε παρά να υποδεχόμαστε θετικά το υπό ψήφιση νομοσχέδιο, το οποίο για πρώτη φορά στην ελληνική επιχειρηματικότητα και στην ελληνική κοινωνία επιβάλλει τη διαπραγμάτευση μεταξύ των χρεωμένων επιχειρήσεων και των πάσης φύσεως πιστωτών τους, είτε αφορά το δημόσιο, είτε τις τράπεζες, είτε τους ιδιώτες πιστωτές.

Οι προηγούμενες προσπάθειες να αντιμετωπιστεί το φαινόμενο της υπερχρέωσης των επιχειρήσεων απέτυχαν, επειδή, εκτός των άλλων, προώθησαν το προφίλ μιας επιχείρησης, η οποία παρακαλούσε τους πιστωτές της για ένα συμβιβασμό, γεγονός και που τη στιγμάτιζε.

Η μακρόχρονη κρίση έχει καταστήσει σαφές ότι μια επιχείρηση που βάζει λουκέτο και εκπλειστηριάζεται η περιουσία της, δεν συνεπάγεται έναν κερδισμένο πιστωτή, αλλά τουναντίον, λαμβανομένων υπόψη την κατάρρευση της αγοράς ακινήτων, τον περιορισμό του αγοραστικού ενδιαφέροντος και τα ιδιαίτερα υψηλά νομικά και δικαστικά κόστη, ουσιαστικά δημιουργεί πρόβλημα στους πιστωτές.

Το καινοτόμο, λοιπόν, με το εν λόγω νομοσχέδιο είναι ότι υποχρεώνει να καθίσουν στο ίδιο τραπέζι, ως ισότιμα μέρη, τόσο τις επιχειρήσεις, τις τράπεζες, όσο και το Δημόσιο κινούμενο από την κοινή παραδοχή, ότι αν τα μέρη δεν προσπαθήσουν, τουλάχιστον, να τα βρουν, τότε θα είναι κακό όλων τους και θα είναι κακό όλων μας.

Ο ρόλος, βέβαια, του συντονιστή, που δίνεται στους διαμεσολαβητές με το εν λόγω νομοσχέδιο είναι πολύ περιορισμένος και σε καμία περίπτωση, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί διαμεσολάβηση σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3898/2010.

Γίνεται, ωστόσο, ένα πρώτο βήμα, βέβαια, δειλό, να συστηθεί ο διαμεσολαβητής στην ελληνική κοινωνία, ως ένα μέρος ουδέτερο, εχέμυθο και ικανό να προστατεύσει εμπιστευτικές πληροφορίες των διαπραγματευόμενων μερών.

Ωστόσο, φιλοδοξώ ότι τα μέρη θα εκμεταλλευτούν τη δυνατότητα των προσωπικών συναντήσεων που το άρθρο 8 του παρόντος νομοσχεδίου προβλέπει, οπότε εκεί θα δοθεί, εν τοις πράγμασι, ένας πιο ουσιαστικός ρόλος στο διαμεσολαβητή, ο οποίος εξαιτίας των γνώσεων και των εμπειριών του θα μπορέσει να συνεισφέρει ουσιαστικά στη θετική έκβαση των διαπραγματεύσεων, στη διάσωση της επιχείρησης, στην εξυγίανση των χαρτοφυλακίων των τραπεζών και στην εξασφάλιση θέσεων εργασίας.

Από μια τέτοια προώθηση της κουλτούρας της διαπραγμάτευσης, ώστε να οδηγηθούν σε άμεσες και βιώσιμες λύσεις τα μέρη, τις οποίες τα ίδια θα επιλέξουν και θα διαμορφώσουν, δεν μπορούσε σε καμία περίπτωση να λείπει ο διαμεσολαβητής, καθώς η έννοια του θεσμού της διαμεσολάβησης έγκειται ακριβώς σε αυτό, δηλαδή, να διευκολύνει την επικοινωνία, να αποφορτίσει τα συναισθήματά τους και να τους βοηθήσει να αντιληφθούν το κοινό τους συμφέρον, το οποίο δεν μπορεί να είναι άλλο από το να είναι συνδιαμορφωτές των προοριζόμενων για αυτά λύσεων.

Είναι παράλογο να ζητάμε από έναν δικαστή, ο οποίος στερείται οικονομικών γνώσεων και επιχειρηματικής εμπειρίας να κάνει κάτι άλλο πλην του να εφαρμόσει το νόμο.

Οι νομικά ορθές λύσεις στον επιχειρηματικό κόσμο δεν μεταφράζονται σε βιώσιμες και οικονομικά συμφέρουσες λύσεις.

Θεωρώ, ωστόσο, ότι ο αποκλεισμός του διαμεσολαβητή από τις διαπραγματεύσεις επιχείρησης, η οποία έχει έναν πιστωτή που κατέχει το 85% των χρεών του και τον οδηγεί σε μια διμερή διαπραγμάτευση είναι άστοχη και αν δεν τροποποιηθεί, θα καταλήξει κενή περιεχομένου, γιατί η κατάθεση της αίτησης εξωδικαστικού συμβιβασμού μιας τέτοιας επιχείρησης με ένα βασικό πιστωτή στην Ειδική Γραμματεία Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, δεν έχει τίποτα περισσότερο να προσφέρει από το να επισκεφτεί η συγκεκριμένη επιχείρηση το κατάστημα της εν λόγω τράπεζας.

Αντιθέτως, ο συντονισμός της εν λόγω διαδικασίας από ένα διαμεσολαβητή σε αυτή την περίπτωση θα ήταν όχι μόνο σκόπιμος, αλλά και αναγκαίος, αφού ειδικά σε αυτή την περίπτωση θα μπορούσε να διαδραματίσει έναν πιο ουσιαστικό ρόλο πέραν του συντονισμού της διαδικασίας, ένα ρόλο που θα προσιδίαζε περισσότερο στην έννοια της διαμεσολάβησης, όπως αυτή προβλέπεται στο ν.3898/2010.

Τέλος, πρέπει να καταστεί σαφές ότι ο θεσμός της διαμεσολάβησης είναι ένας θεσμός που δεν έρχεται να ελαφρύνει το φόρτο των δικαστηρίων από τις εκκρεμείς υποθέσεις, αλλά μια win-win μέθοδο επίλυσης της όποιας διαφοράς ανακύπτει, η οποία διαφυλάττει ή διευρύνει συνεργασίες και σχέσεις.

Επίσης, να σημειώσω ότι εισακούστηκε σε σχέση με το προγενέστερο κατατεθέν σχέδιο νόμου η πρότασή μας για να μην τεθεί πλαφόν των 200 και 300 ευρώ στους διαμεσολαβητές, ως αμοιβή και πλέον, στο συγκεκριμένο άρθρο υπάρχει τροποποίηση σύμφωνα με την οποία οι αμοιβές θα είναι αυτές, εφόσον δεν συμφωνηθεί κάτι διαφορετικό.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Περβανάς. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΠΕΡΒΑΝΑΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Δανειοληπτών Βορείου Ελλάδος): Καλησπέρα. Ερχόμαστε και εμείς με τη σειρά μας να εκφράσουμε τις ενστάσεις μας επί του σχεδίου νόμου και για να είμαστε πιο σαφείς, θα ξεκινήσουμε από το άρθρο 1 παράγραφος γ΄, όπου αναφέρεται στο θέμα του συνοφειλέτη. Στην έννοια του συνοφειλέτη περιλαμβάνεται και ο εγγυητής και είναι σχετικό, κατά πόσον η παραίτηση από το δικαίωμα της διζήσεως είναι νόμιμη αφενός και, αφετέρου, δικαιώματα από τα οποία έχει παραιτηθεί ο εγγυητής και από τα άρθρα 862, 863, 866 και 868, στα οποία έχει κριθεί παράνομη η παραίτηση του.

Στην παράγραφο ιδ΄, ως εμπειρογνώμονας νοείται κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που προσφέρει κατ' επάγγελμα υπηρεσίες παροχής χρηματοοικονομικών συμβουλών. Εδώ απαιτούνται εξειδικευμένες γνώσεις για τις οποίες δεν αναφέρεται τίποτα.

Όσον αφορά το άρθρο 3, τα κριτήρια της επιλεξιμότητας δεν μπορεί να είναι μόνο αριθμητικά, διότι θα οδηγηθούμε στο οξύμωρο εταιρεία με χρήση - 100 € σε τριετία να μην υπάγεται και εταιρεία με πρώτη χρήση + 100 € και τις δύο τελευταίες με - 10.000 € να υπάγεται. Επίσης, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη παράγραφο κατευθύνσεων προς τις τράπεζες για τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια από την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα που δημοσιεύθηκαν τον Μάρτιο του 2007.

Όσον αφορά το άρθρο 4, ο οφειλέτης μπορεί να συνοδεύει την αίτησή του με οποιοδήποτε άλλο έγγραφο. Στην προκειμένη, όμως, περίπτωση ο οφειλέτης έχει τη δυνατότητα αμφισβήτησης της οφειλής και σε μια τέτοια περίπτωση να γίνει αντικείμενο εξέτασης από τον εμπειρογνώμονα που θα ορισθεί. Επιπλέον, πέραν της γενικής αμφισβήτησης της οφειλής, ο οφειλέτης έχει δικαίωμα να προβεί στην εκκαθάριση της οφειλής του προκειμένου, βάσει της εκκαθαρισμένης και απαλλαγμένης από παράνομες χρεώσεις, να υποβάλει πρόταση αποπληρωμής.

Στο άρθρο 8, όσον αφορά τη διαδικασία διαπραγμάτευσης, πριν την έναρξη της διαδικασίας διαπραγμάτευσης πρέπει να είναι γνωστό το ακριβές ύψος της οφειλής, άρα πρέπει να προηγηθούν εκκαθάριση της οφειλής από παράνομες και καταχρηστικές χρεώσεις, ορισμός επιτοκίων και, σε περίπτωση μη επίτευξης του εξωδικαστικού συμβιβασμού, να οριστεί επιτροπή απαρτιζόμενη όχι μόνο από τους πιστωτές. Οι ρυθμίσεις και ποσοστά διαγραφής να είναι ανάλογα της χρηματοοικονομικής δυνατότητας του οφειλέτη που θα προκύψει μετά από ένα business plan.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε κι εμείς.

Το λόγο έχει ο κ. Στασινός.

 ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΣΙΝΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος): Κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριοι Βουλευτές, ευχαριστούμε για την πρόσκληση. Θα είμαι σύντομος.

 Θα ήθελα να πω κάποια διαφορετικά πράγματα από τους προηγούμενους ομιλητές, σχετικά με το νομοσχέδιο για τον εξωδικαστικό τρόπο ρύθμισης οφειλών. Θα παραλείψω των επιχειρήσεων γιατί, κύριε Υπουργέ, θα ήθελα κι εγώ να εκφράσω τη διαφωνία μου για το ότι δεν συμπεριλαμβάνονται οι ελεύθεροι επαγγελματίες και θα πω κάποια πολύ συγκεκριμένα πράγματα για να γίνω κατανοητός, κυρίως πολιτικά, αλλά σημαντικά.

Αυτή τη στιγμή το 80% των ελεύθερων επαγγελματιών μηχανικών είναι ανασφάλιστοι. Τον μήνα Μάρτιο έχουν τριπλασιαστεί, σε σχέση με τον περσινό Μάρτιο, οι αιτήσεις διαγραφής μηχανικών από το Τεχνικό Επιμελητήριο, επειδή δε μπορούν να πληρώσουν τις εισφορές και τα έξοδα με τα οποία επιβαρύνονται. Εάν είναι πολιτική επιλογή της κυβέρνησης να μην υπάρχουν ελεύθεροι επαγγελματίες, τότε καλύτερα, από το να προσπαθούμε νομοσχέδιο - νομοσχέδιο να τους εξαφανίσουμε, να το πούμε ευθέως, για να ξέρουν οι άνθρωποι να χαράξουν μια διαφορετική πορεία, αλλιώς καλό θα είναι να τους συμπεριλάβουμε σε όλες αυτές τις ρυθμίσεις.

Πραγματικά, είμαι απόλυτα ειλικρινής και καταλαβαίνω αυτό που είπε ο Πρόεδρος της Ένωσης Ελληνικών Τραπεζών ότι αυτή τη στιγμή είναι ένας τεράστιος όγκος δουλειάς για τις τράπεζες προκειμένου να συμπεριλάβουν και τους ελεύθερους επαγγελματίες, όμως, καλώς ή κακώς, στην Ελλάδα είναι αρκετοί και θα πρέπει να ζήσουν κι αυτοί, αλλιώς να φύγουν από τη χώρα.

Δεν μπορεί να είναι δικαιολογία, ότι δεν αντέχει ο μηχανισμός των τραπεζών για να συμπεριλάβει και τους ελεύθερους επαγγελματίες, γιατί είναι πολλοί και ενδεχομένως, δεν μας ενδιαφέρει.

Άρα, επικεντρωμένος σ’ αυτό το θέμα, θα ήθελα να παρακαλέσω τον κ. Υπουργό, είτε να συμπεριλάβει σε αυτό το νομοσχέδιο τους ελεύθερους επαγγελματίες είτε να καταρτίσει ένα νέο νομοσχέδιο που να τους συμπεριλάβει στη συνέχεια, δεσμευόμενος σήμερα.

Θα ήθελα να πω και κάτι τελευταίο, σχετικά με την επικύρωση της σχετικής απόφασης. Θα πρέπει, ενδεχομένως, να αποφύγουμε την διαδικασία ενός πολυμελούς δικαστήριο, προκειμένου να μην αργοπορούν όλες αυτές οι αποφάσεις. Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κόλλιας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΛΛΙΑΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (Ο.Ε.Ε.)): Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε. Καταρχάς, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, θα ήθελα και εγώ από την πλευρά μου να σας ευχαριστήσω για την σημερινή πρόσκληση, γιατί θα μπορώ να καταθέσω και την άποψη του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, σχετικά με το μείζον θέμα του εξωδικαστικού μηχανισμού ρύθμισης οφειλών.

Βέβαια, είναι και μια ηθική ικανοποίηση για το Οικονομικό Επιμελητήριο, επειδή ήταν και ο πρώτος φορέας που μίλησε για την ανάγκη μιας συνολικής ρύθμισης οφειλών σε εφορίες, τράπεζες και Ασφαλιστικά Ταμεία, πριν περίπου από 1,5 χρόνο. Πριν από ενάμισι χρόνο είχαμε καταθέσει πρόταση προς την Κυβέρνηση στο σύνολό της από τον κ. Δραγασάκη, προς τον Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος και προς όλους τους εμπλεκόμενους Υπουργούς.

Θεωρώ, λοιπόν, ότι χάθηκε πολύτιμος χρόνος από τότε, αλλά το ζητούμενο είναι ότι τελικά προχωράει.

Έχουμε φτάσει στο σημείο οι Έλληνες να χρωστούν σήμερα προς το Δημόσιο άνω των 93 δις ευρώ, προς τα Ασφαλιστικά Ταμεία άνω των 30 δις ευρώ και προς τις Τράπεζες άνω των 100 δισεκατομμυρίων ευρώ. Επίσης, «κόκκινα δάνεια» έχουν 1 στους 10 ελεύθερους επαγγελματίες σύμφωνα με τα στοιχεία της Τράπεζας της Ελλάδος, για την ακρίβεια το 67% των δανείων των ελεύθερων επαγγελματιών είναι «κόκκινα», 6 στις 10 μικρομεσαίες επιχειρήσεις και 3 στις 10 μεγάλες επιχειρήσεις. Παρόλα αυτά εμείς τι επιλέγουμε να κάνουμε;

Να αφήσουμε εκτός του νομοσχεδίου τους τελευταίους επαγγελματίες. Γιατί δεν φτάνει την τελευταία στιγμή να ενταχθούν μόνον για τις οφειλές τους προς την εφορία και τα Ασφαλιστικά Ταμεία και δεν μπορούμε να καταλάβουμε το λόγο, για τον οποίο συμβαίνει αυτό.

Προτείνουμε, λοιπόν, μέσω της πλατφόρμας που αυτοματοποιεί τις διαδικασίες, όπως ακούστηκε και δεν έχει διαχειριστικό κόστος, να ενταχθούν και οι ελεύθεροι επαγγελματίες για τις οφειλές τους προς τις Τράπεζες. Είναι πολλοί αυτοί οι ελεύθεροι επαγγελματίες, 7 στους 10.

Κυρίες και κύριοι, ήδη διανύουμε τον 9ο χρόνο ύφεσης της ελληνικής οικονομίας και στόχος αυτού του νομοσχεδίου, πρέπει να είναι ο εξής: Να διευκολυνθούν οι επιχειρήσεις και οι ελεύθεροι επαγγελματίες - το τονίζω και το ξαναλέω - που θέλουν αλλά δεν μπορούν να είναι συνεπείς στις υποχρεώσεις τους, ώστε να μην απειλείται η συνέχιση των δραστηριοτήτων τους. Δηλαδή, να διατηρηθούν οι θέσεις εργασίας και να μπορέσουν να αναπτύξουν περαιτέρω την οικονομική τους δραστηριότητα.

Επιπλέον, να μην επιδεινώνεται η κεφαλαιακή θέση των τραπεζών, ώστε να είναι σε θέση να αρχίσουν σταδιακά να κάνουν την βασική τους δουλειά, που δεν είναι άλλη από την χρηματοδότηση της ελληνικής οικονομίας και των επιχειρήσεων.

Για όλους αυτούς τους λόγους, είχαμε προτείνει έγκαιρα και προτού το πρόβλημα διογκωθεί περαιτέρω, τη λύση της ρύθμισης «πακέτο των χρεών».

Τώρα, επί του σχεδίου νόμου, καταθέτουμε τις προτάσεις μας επί των διατάξεων που εάν - θεωρούμε ότι - δεν βελτιωθούν, θα υπάρξει κίνδυνος αποκλεισμού από τη ρύθμιση μεγάλου αριθμού ωφελούμενων.

Πρώτον, είναι απαράδεκτο το γεγονός και ξαναλέω, ότι αποκλείονται 300.000 ελεύθεροι επαγγελματίες από την υπαγωγή τους στον εξωδικαστικό συμβιβασμό με την λογική ότι εντάσσονται στο νόμο Κατσέλη.

Κάνουμε έκκληση, κύριε Υπουργέ, ενός κλάδου επιστημόνων που έχει πληγεί δραματικά από την κρίση και την ύφεση και το θεωρεί τελευταία ευκαιρία επιβίωσης, μετά και τη χαριστική βολή που τους δόθηκε μέσω του Ασφαλιστικού.

Δεύτερον, η προϋπόθεση ότι η επιχείρηση πρέπει την 31η Δεκεμβρίου να έχει οφειλή από δάνειο σε καθυστέρηση τουλάχιστον 90 ημερών ή οφειλή που ρυθμίστηκε μετά την 1η Ιουλίου του 2016 θα οδηγήσει πολλές επιχειρήσεις εκτός ρύθμισης.

Είναι γνωστό με δεδομένη την οικονομική κρίση που βιώνει η χώρα μας ότι οι περισσότερες επιχειρήσεις, είχαν ρυθμίσεις κατά τη διάρκεια αυτής της πολυετούς ύφεσης και πριν από την 1η Ιουλίου του 2016. Για το λόγο αυτό, προτείνεται η απαλοιφή του χρονικού περιορισμού, ώστε να δοθεί η δυνατότητα ένταξης και να ευνοηθούν, όσο το δυνατόν περισσότερες επιχειρήσεις από αυτόν το μηχανισμό.

Επίσης, η προϋπόθεση, να μην έχει ένας πιστωτής το 85% των απαιτήσεων, αφορά σε έναν μικρό αριθμό επιχειρήσεων, καθώς είναι σύνηθες, μια επιχείρηση να διατηρεί σε έναν πιστωτικό φορέα το δανεισμό της. Συνεπώς, θα υπάρξουν άδικοι αποκλεισμοί από τη διαδικασία πλήθους επιχειρήσεων που μπορεί να ρύθμισαν μεγάλο όγκο οφειλών και να τους απένειμε ανοικτό, ένα μέτωπο.

Σχετικά με κριτήρια επιλεξιμότητας, στο άρθρο 3. Η αυστηρή προϋπόθεση για τουλάχιστον μία χρήση με θετικό EBITDA την τελευταία τριετία είναι εξαιρετικά περιοριστική και αφήνει εκτός διαδικασίας πλήθος επιχειρήσεων που θα μπορούσαν να υπαχθούν και να εξοικειωθούν με αυτόν τον μηχανισμό. Με δεδομένη την δύσκολη οικονομική κατάσταση στην οποία έχουν περιέλθει οι επιχειρήσεις τα τελευταία χρόνια, προτείνουμε τουλάχιστον η μια αυτή χρήση με θετικό EBITDA να αναφέρεται στην τελευταία πενταετία.

Τέλος, σχετικά με το διορισμό του εμπειρογνώμονα στο άρθρο 11, ο οποίος αναλαμβάνει ένα δύσκολο έργο να εκπονήσει την προβλεπόμενη αξιολόγηση βιωσιμότητας και του σχεδίου αναδιάρθρωσης οφειλών των επιχειρήσεων για να υπαχθούν στο μηχανισμό, δεν γίνεται καμία αναφορά στα προσόντα που πρέπει αυτός να έχει, να διαθέτει και μιλάμε, για μια πολύ σοβαρή δουλειά που θα γίνει άπαξ.

Επειδή, πιστεύουμε, λοιπόν, ότι για την εκπόνηση της μελέτης βιωσιμότητας δεν μπορεί να οριστεί ο οποιοσδήποτε να κάνει αυτή τη δουλειά, προτείνουμε να ορίζεται οικονομολόγος, πτυχιούχος οικονομικών σπουδών Ανώτατης Σχολής Α.Ε.Ι. της ημεδαπής ή ισότιμης σχολής της αλλοδαπής, που είναι μέλος του Οικονομικού επιμελητηρίου της Ελλάδος.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Από την Κεντρική Ένωση Επιμελητηρίων έχει σταλεί υπόμνημα. Το λόγο έχει ο κ. Μητσόπουλος.

ΜΙΧΑΗΛ ΜΗΤΣΟΠΟΥΛΟΣ (Συντονιστής Έρευνας και Ανάλυσης του ΣΕΒ): Καλησπέρα σας. Για να ωφεληθούν, καταρχήν η οικονομία συνολικά, αλλά και οι επιχειρήσεις συγκεκριμένα που αποτελούν το στόχο αυτού του νομοσχεδίου, δηλαδή οι βιώσιμες επιχειρήσεις, οι οποίες θα συνεχίσουν να λειτουργούν, υπό το ίδιο ιδιοκτησιακό ή μετοχικό καθεστώς απ' αυτό το νομοσχέδιο και να μην καταλήξει και αυτός σαν το Νόμο Κατσέλη, θα πρέπει τουλάχιστον, να διορθωθούν ορισμένα βασικά σημεία του.

Α) Πρέπει να θωρακίσετε τη διαδικασία με μια ελάχιστη άμυνα κατά δυνητικά πολυάριθμων και εξόφθαλμων καταχρήσεων.

Β) Πρέπει να προστατεύσετε τον έντιμο ανταγωνισμό, να δώσετε ευελιξία στις μεγάλες υποχρεώσεις και να προασπίσετε τον πραγματικό εξωδικαστικό χαρακτήρα της διαδικασίας.

Τέλος, θα πρέπει να απομακρυνθούν μια σειρά από φορολογικούς παραλογισμούς.

Αναλυτικά, ως έχει τώρα το νομοσχέδιο κάνει ένα μεγάλο δώρο στους συστημικούς κακοπληρωτές με δυνητικά καταστροφικές επιπτώσεις στις τράπεζες, αλλά και τους ιδιώτες πιστωτές. Μάλιστα, να σημειωθεί, ότι αυτή η προοπτική δεν αναφέρεται στην Έκθεση Συνεπειών που συνοδεύει το νομοσχέδιο.

Συγκεκριμένα, εφόσον υπάρχει η τυπική πληρότητα αίτησης ο Συντονιστής είναι υποχρεωμένος να προχωρήσει τη διαδικασία. Παράλληλα, ισχύει άμεσα αναστολή μόνο του Κώδικα Δεοντολογίας των τραπεζών με την υποβολή της αίτησης. Αυτό συμβαίνει ακόμη και εάν η αίτηση περιλαμβάνει εμφανώς ψευδή στοιχεία και υποδηλώνει κακοπιστία από την πλευρά ενός παραδοσιακά μη συνεργάσιμου οφειλέτη.

Σχετικά να αναφερθεί ότι ο έλεγχος ακριβείας των στοιχείων που υποβάλλονται υπάγεται στο Πτωχευτικό Δίκαιο όλων των εντόμων τάξεων. Για να απαλειφθεί αυτό το ιδιαίτερο δυνατό σημείο θα πρέπει τουλάχιστον:

1. Να γίνεται μια ταχεία ή έστω βασική διασταύρωση των στοιχείων, ειδικά του

 παθητικού της αίτησης με τα στοιχεία διαθέσιμων ηλεκτρονικών βάσεων και μόνο στην περίπτωση που δεν υπάρχουν ύποπτα μεγάλες αποκλίσεις ο συντονιστής να προωθεί το φάκελο.

1. Το ορόσημο αυτής της πρόθεσης να σηματοδοτεί και τη γενική εφαρμογή της

 αναστολής για όλους τους πιστωτές, οι οποίοι πρέπει να αντιμετωπίζονται έννοια και χωρίς διακρίσεις. Έτσι θα θωρακίσετε τη διαδικασία με μια ελάχιστη άμυνα κατά δυνητικά πολυάριθμων και εξόφθαλμων καταχρήσεων που διαφορετικά θα υπερφορτώσουν το σύστημα, θα υπονομεύσουν τα επιχειρησιακά σχέδια των τραπεζών και θα στερήσουν τις έντιμες επιχείρησης από μια ταχεία διεκπεραίωση της αίτησής τους.

Β) Οφειλέτες ή ομάδα πιστωτών, θα πρέπει να μπουν στην περίπτωση μη επίτευξης

 συμφωνίας να αιτηθούν την άμεση μεταφορά του έτοιμου φακέλου της υπόθεσης στις διαδικασίες του άρθρου 99.

Για να έχει ουσία μια τέτοια πρόβλεψη πρέπει όμως, πρώτον, η γενναία πλέον στάση του δημοσίου ως προς τη διαγραφή απαιτήσεων που προβλέπει το άρθρο 115 του νομοσχεδίου να επεκταθεί και στο άρθρο από βιβλίο του Πτωχευτικού Κώδικα. Δεύτερον, να νομοθετηθεί το ακαταδίωκτο οριζόντια και με εφαρμογή και στο 6ο Κεφάλαιο του Πτωχευτικού Δικαίου, δηλαδή το άρθρο 99 και τρίτο, να διορθωθούν σημαντικά φορολογικά ζητήματα.

Έτσι, θα δημιουργήσετε επαρκή ευελιξία επίτευξης συμφωνίας σε μεγάλες υποθέσεις και θα διευκολύνετε τον εξωδικαστικό χαρακτήρα για τις υπόλοιπες, θα προστατεύσετε τον έντιμο ανταγωνισμό στην αγορά, κάτι που δεν μπορεί να αγνοηθεί και δεν μπορεί να υποτιμηθεί.

Επιπλέον, πρέπει να απομακρυνθούν σημαντικά φορολογικά αντικίνητρα στην επίτευξη συμφωνίας, τα οποία υπάρχουν όχι μόνο στο υφιστάμενο νομοσχέδιο, αλλά και αφορούν τα σχέδια εξυγίανσης του άρθρου 99.

Συγκεκριμένα, στην περίπτωση συμφωνίας, είτε στη μια περίπτωση είτε στην άλλη, πρέπει, πρώτον, να επιστρέφεται ο Φ.Π.Α που αναλογεί στο ποσό όπου διαγράφεται και που ήδη έχει καταβληθεί από τον προμηθευτή. Δεύτερον, να ισχύει το αντίστοιχο για το φόρο εισοδήματος που αντιστοιχεί και μάλιστα, κάτω από εύλογες προϋποθέσεις, κάτι που δεν ισχύει σήμερα. Τρίτον, η ζημία του προμηθευτή από τη διαγραφή της απαίτησης να συμψηφίζεται με κέρδη μελλοντικών χρήσεων, όχι μόνο για πέντε χρόνια, όπως ισχύει σήμερα, αλλά στο διηνεκές, όπως είναι η διεθνής καλή πρακτική. Επίσης, αυτή η δυνατότητα της μεταφοράς στο μέλλον και του συμψηφισμού πρέπει να αποκτήσει ανθεκτικότητα με ασφάλεια δικαίου στους εταιρικούς μετασχηματισμούς.

Τέλος, όπως ήδη αναφέρθηκε, πρέπει ο οφειλέτης να μην πληρώνει φόρο εισοδήματος επί του ποσού της διαγραφής, όχι μόνο για τις τραπεζικές οφειλές, αλλά και για τις υπόλοιπες οφειλές, οι οποίες θα ρυθμιστούν. Μάλιστα, αυτή η πρόβλεψη να μην ισχύει μόνο μέχρι το τέλος του χρόνου, όπως ισχύει σήμερα, ειδικά για τις τραπεζικές οφειλές.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Ζουρδούμης έχει το λόγο.

ΠΕΤΡΟΣ ΖΟΥΡΔΟΥΜΗΣ (Πρόεδρος του Συνδέσμου Ελλήνων Διαμεσολαβητών (Σ.Ε.Β.Ι.)): Κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, σας ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση του Συνδέσμου Ελλήνων Διαμεσολαβητών.

Νομίζω ότι είναι πάρα πολύ σημαντικό να ακουστούν οι θέσεις ενός θεσμού και ενός από τους τρεις κύριους ρόλους αυτής της διαδικασίας, του οφειλέτη, του πιστωτή και του διαμεσολαβητή - συντονιστή.

Καταρχάς, θέλω να σας πω ότι είναι πάρα πολύ ουσιαστικό το νομοσχέδιο που συζητείται γιατί είναι, πραγματικά, μια πρωτόγνωρη προσπάθεια εξωδικαστικής ρύθμισης των οφειλών και νομίζω ότι όλοι έχουμε μεγάλη διάθεση να συμβάλουμε στην αποτελεσματικότητα αυτού του μηχανισμού. Το Υπουργείο, στην κατεύθυνση αυτή, βάζοντας τους διαμεσολαβητές σε αυτή τη διαδικασία, διένυσε τη μισή απόσταση από αυτό που εμείς θα θεωρούσαμε ιδανικό.

Προφανώς και δεν είναι διαμεσολάβηση. Θα μπορούσε, όμως, ενδεχομένως, να είναι. Αυτός είναι ο λόγος που λέμε ότι εμείς θα θέλαμε σε όλη αυτή τη διαδικασία να υπάρχει ένας πιο ουσιαστικός ρόλος του διαμεσολαβητή. Λέγοντας αυτό και διαβάζοντας π.χ. το άρθρο 8 παράγραφος 4, που λέει ότι ο διαμεσολαβητής μπορεί να δώσει προθεσμία στους πιστωτές για να υποβάλουν την οικονομική αντιπρότασή τους στον οφειλέτη, νομίζω ότι εκεί θα μπορούσε, ενδεχομένως, ο διαμεσολαβητής να κάνει και κάτι περισσότερο εκτός από το να είναι απλός διαβιβαστής μιας οικονομικής πρότασης. Να παίξει ένα ρόλο, δηλαδή, πιο ρυθμιστικό και διευκολυντικό, ώστε να μπορέσει αυτή η διαδικασία να γίνει πιο ουσιαστική και να βοηθήσει στην επίτευξη μιας λύσης. Ουσιαστικά, περί τίνος πρόκειται;

Πρόκειται περί μιας πολυμελούς διαπραγμάτευσης, με έναν οφειλέτη και πάρα πολλούς πιστωτές. Άρα, λοιπόν, είναι ένα προνομιακό πεδίο των διαμεσολαβητών να μπορέσουν να διαχειριστούν ένα τέτοιο θέμα.

Θέλω, επίσης, να θέσω ένα θέμα, το οποίο μας ενδιαφέρει να ακουστεί. Νομίζω ότι το νομοσχέδιο αυτό αποτελεί μια εξαιρετική ευκαιρία να μπορέσει στην Ελλάδα, στο θέμα της εξωδικαστικής επίλυσης, να τεθεί το θέμα της υποχρεωτικότητας. Όχι της υποχρεωτικότητας στη συμφωνία σε μια εξωδικαστική διαδικασία, αλλά της υποχρεωτικότητας στα μέρη να προσέλθουν στη διαδικασία να επιχειρήσουν να λύσουν τις διαφορές τους και εάν δεν τα καταφέρουν, η δικαιοσύνη είναι πάντα εκεί. Άρα, λοιπόν, είναι ένα ελεύθερο δικαίωμα να αποχωρήσουν, εφόσον δεν πετύχουν συμβιβασμό.

Στο θέμα της διάκρισης των διαμεσολαβητών, αντιλαμβανόμαστε το σκεπτικό, αλλά η σκέψη επιλογής μόνο διαμεσολαβητών που έχουν δικηγορική ιδιότητα αντιτίθεται στη λογική της ίσης μεταχείρισης όλων των συναδέλφων. Νομίζω ότι όλοι είναι διαπιστευμένοι στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, έχουν τα ίδια προσόντα, τουλάχιστον τυπικά, μιας και άλλωστε, δεν τίθεται ζήτημα ουσιαστικών προσόντων σε αυτή τη διαδικασία για την επιλογή των συντονιστών.

Άρα, λοιπόν, θα μου επιτρέψετε να πω ότι αυτό θα πρέπει να είναι ανοιχτό σε όλους. Με τον τρόπο αυτό, η φράση που χρησιμοποιείται μέσα στο σχέδιο νόμου «κατά προτεραιότητα», μπορεί να οδηγήσει στο παράδοξο να είναι συντονιστής ένας δικηγόρος, αλλά να μην είναι συντονιστής ένας διαμεσολαβητής που δεν είναι δικηγόρος.

Εάν η σκέψη και ο φόβος είναι μήπως οι συντονιστές δεν είναι αρκετά εκπαιδευμένοι, δεν γνωρίζουν το αντικείμενο, έχουμε, λοιπόν, να προτείνουμε το εξής. Να υπάρξει μια ειδική εκπαίδευση στο αντικείμενο του νόμου, γιατί είναι ένας πολυδαίδαλος νόμος με πολλές και δύσκολες διαδικασίες, οπότε όλοι οι διαπιστευμένοι διαμεσολαβητές να εκπαιδευτούν σε αυτό το αντικείμενο. Άλλωστε, είναι κάτι που το προβλέπει και το προεδρικό διάταγμα 123/2011. Να εκπαιδευτούν, να αποκτήσουν την επάρκεια αυτής της γνώσης, για να μη δούμε καταστάσεις, οι οποίες πραγματικά θα είναι τραγελαφικές και το συνδυάζω αυτό και με την ευθύνη του διαμεσολαβητή σε όλη τη διαδικασία.

Έρχομαι στην αριθμητική διάσταση του θέματος. Εδώ πραγματικά υπάρχει μια αντίφαση. Ενώ κάνουμε λόγο για χιλιάδες υποθέσεις - διάβασα και τα χθεσινά πρακτικά της συζήτησης- δεν αντιλαμβάνομαι γιατί δεν αξιοποιούμε όλη τη δεξαμενή των διαμεσολαβητών. Γιατί 320 και γιατί επιλαχόντες; Το Υπουργείο έχει ένα μητρώο διαμεσολαβητών. Μπορεί όλο αυτό το μητρώο να αξιοποιηθεί για να λυθούν αυτές οι χιλιάδες υποθέσεις. Ξέρω ότι μπορεί ενδεχομένως ο φόβος να είναι «μα, πώς θα επιλύσει υπόθεση ένας διαμεσολαβητής, ο οποίος είναι θεατρολόγος;». Μα, δεν μπορώ να φανταστώ ότι ένας άνθρωπος θα αναλάβει τέτοια ευθύνη να διαχειριστεί μια τέτοια υπόθεση, εφόσον δεν έχει κάποιες ειδικές γνώσεις, δεν είναι οικονομολόγος, δεν είναι νομικός. Άρα, λοιπόν, εκεί δεν υπάρχει ένας κίνδυνος.

Φαντάζομαι, λοιπόν, ότι θα πρέπει, κύριε Υπουργέ, να δείτε λίγο το θέμα μιας λίστας, ενός μητρώου που να περιλαμβάνει όλους τους Έλληνες διαμεσολαβητές για να υπάρξει και μεγαλύτερη ταχύτητα στις διαδικασίες.

Και βεβαίως, συμφωνώ με την πρόβλεψη του Υπουργείου να γίνει πρόσκληση προς όλους τους διαμεσολαβητές. Όποιος θέλει και επιθυμεί να αποδεχθεί αυτή την πρόσκληση και τους όρους που προβλέπει ο σχετικός νόμος. Και βάζω και την εκπαίδευση μέσα γιατί όταν κάποιος λάβει την εκπαίδευση και δει τι είναι ο νόμος, τότε θα κάνει και μια συνειδητή επιλογή. Μα θα μου πεις, «αν τελικά κάνει την εκπαίδευση και δεν αποφασίσει να κάνει αίτηση για να υπαχθεί στο μητρώο του Υπουργείου;». Μα, δεν είναι κακό, διότι οι περισσότεροι από τους διαμεσολαβητές είναι δικηγόροι και πιθανότατα θα αξιοποιήσει τις γνώσεις του προς συνδρομή του πελάτη του.

Έρχομαι σε ένα ακόμη θέμα, σε ό,τι αφορά το διαχωρισμό σε ενότητες και περιφέρειες. Αυτό είναι ένα ζήτημα πάρα πολύ δύσκολο. Αντιλαμβάνομαι ποια είναι η λογική του Υπουργείου, του νομοθέτη, νομίζω, όμως, είναι ελάχιστα πρακτικό. Κατά την άποψή μου θα πρέπει ακόμη και αν υπάρχει, να μην βάζει περιορισμό στο να μπορούν οι διαμεσολαβητές να αναλαμβάνουν υποθέσεις και σε περιφέρειες διοικητικές ή άλλες ενότητες που δεν είναι όμορες και εδώ θέλω να βάλω μια διάσταση που θα σας παρακαλούσα να τη σκεφθείτε πάρα πολύ.

Μιλάμε για ηλεκτρονική πλατφόρμα υποβολής αιτήσεων των οφειλετών. Πρέπει να δούμε λίγο και το θέμα της ηλεκτρονικής επίλυσης. Δηλαδή, γιατί δεν μπορεί ένας διαμεσολαβητής της Αθήνας να επιλύσει μια υπόθεση στην Κω; Πρόκειται για μια διακίνηση εγγράφων. Δεν είναι μια διαδικασία που έχει εντάσεις και συναισθήματα, να πρέπει να υπάρχει φυσική παρουσία. Άλλωστε και ο ίδιος ο νόμος προβλέπει ότι δεν χρειάζεται η φυσική παρουσία. Γιατί, λοιπόν, να μην μπορεί να γίνει και ηλεκτρονικά και θα σας πω και κάτι άλλο. Έχετε σκεφτεί το ενδεχόμενο να θέλει ένας οφειλέτης να αναλάβει την υπόθεση του ένας δικηγόρος διαμεσολαβητής από τον ίδιο του τον τόπο; Μήπως δεν θέλει να εκτεθεί; Μήπως λόγοι σημαντικότεροι από αυτούς που εμείς λέμε τώρα, τον οδηγήσουν σε μια άλλη λύση; Άρα, λοιπόν, αυτό είναι κάτι που θα πρέπει λίγο να το δούμε. Προφανώς, συμφωνούμε με το rotation όλων αυτών των συναδέλφων.

Έρχομαι στο θέμα της αμοιβής. Διάβασα στα πρακτικά και είδα και χθες ότι χρειάζονται περίπου 29 δικαιολογητικά και 20 στάδια διατυπώσεων, διαδικασιών. Αυτό σημαίνει πολλές εργατοώρες. Αυτό σημαίνει ότι ένας διαμεσολαβητής που θα πάρει 200 €, δεν ξέρω, αν τελικά κάνει την επιλογή να συμμετέχει, γιατί ουσιαστικά συνδυασμένο και με την ευθύνη, τι κάνουμε; Προσφέρουμε στους διαμεσολαβητές μια διαδικασία πολλών διατυπώσεων, μεγάλης ευθύνης, πιθανών εξόδων μετακίνησης και χαμηλής αμοιβής. Δεν μου φαίνεται και πάρα πολύ ελκυστικό.

Το άρθρο 13 προβλέπει αμοιβή για τον διαμεσολαβητή από τους πιστωτές που τον επέλεξαν. Πρέπει λίγο, κύριε Υπουργέ, να αποσαφηνισθεί τι θα γίνει με την αμοιβή του διαμεσολαβητή που τελικά απορρίφθηκε. Θα τη λάβει; Σε ποιο στάδιο; Αν θα την λάβει, θα του επιστραφεί; Ποιος θα κρίνει το στάδιο;

Στο άρθρο 8 παράγραφος 15 προβλέπεται, επίσης, η δυνατότητα με απόφαση των πιστωτών ορισμός άλλου προσώπου μόνο στην περίπτωση αντικατάστασης του αρχικού συντονιστή. Γιατί αυτό να μην ισχύει και για τον αρχικώς διορισθέντα; Να έχει, δηλαδή, το δικαίωμα να πάρει ένα ακόμη πρόσωπο, που θα τον βοηθήσει;

Τέλος, το θέμα της ευθύνης νομίζω θα θέλαμε την εφαρμογή της ίδιας εξαίρεσης που προβλέπει ο ν.3898 γιατί το ερώτημα είναι το εξής. Πώς μπορεί ένας διαμεσολαβητής που ασκεί ουσιώδη καθήκοντα διαμεσολάβησης να έχει περιορισμούς στην ευθύνη και ένας που ασκεί τυπικά καθήκοντα να μην έχει. Άρα, λοιπόν, νομίζω ότι πρέπει να το δείτε.

Τέλος, το θέμα της επικύρωσης της συμφωνίας θα παρακαλέσω να ελέγξετε ξανά τη διαδικασία του πολυμελούς, διότι είναι μια χρονοβόρα διαδικασία που ενδεχομένως να οδηγήσει σε ένα διαφορετικό αποτέλεσμα. Εμείς από την πλευρά μας, θα στείλουμε και γραπτώς τις προτάσεις μας και βεβαίως, ως Έλληνες διαμεσολαβητές είμαστε στη διάθεση του Υπουργείου και των κ.κ. Βουλευτών για οποιαδήποτε τεχνική βοήθεια μπορούμε να προσφέρουμε για να γίνει ένας καλύτερος νόμος.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Πεβερέτος.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΕΒΕΡΕΤΟΣ (Πρόεδρος του Συνδέσμου Ελλήνων Κτηνοτρόφων (ΣΕΚ)): Κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριοι Βουλευτές είμαι ο μοναδικός εκπρόσωπος του αγροτικού χώρου και ειδικότερα της κτηνοτροφίας. Σας ευχαριστούμε για την πρόσκληση παρόλο που δεν προλάβαμε να ετοιμαστούμε διότι, χθες βράδυ μας ειδοποίησαν, όμως θα προσπαθήσω να βάλω τις γραμμές τουλάχιστον, τους άξονες θα έλεγα που έχουν σχέση με το νομοσχέδιο και ιδιαίτερα, τα προβλήματα που έχουν οι κτηνοτρόφοι.

Τρία είναι τα επίπεδα δανείων που έχουν οι κτηνοτρόφοι. Είναι η ρύθμιση που έρχεται από το 2000, η γνωστή «100» της Αγροτικής Τράπεζας που έχουν μείνει ουρές από τότε, είναι η ρύθμιση των οφειλών των πτηνοκτηνοτροφικών εκμεταλλεύσεων που είχαν δοθεί το 2006 και το 2007 για την αγορά ζωοτροφών είναι και η ρύθμιση ιδιαίτερα των πτηνοτροφικών εκμεταλλεύσεων τότε με την γρίπη των πτηνών 2006-2009 και βέβαια, η τέταρτη κατηγορία είναι τα δάνεια που δημιουργήθηκαν τα τελευταία χρόνια, από τότε που ξεκίνησε η ιστορία των μνημονίων, τα οποία πρέπει να πω έχει ακουστεί και από άλλο φίλο εδώ, αναγκαστήκαμε, λόγω του ότι έκλεισαν οι στρόφιγγες της ρευστότητας να προσφεύγουμε και σε στεγαστικά και καταναλωτικά δάνεια προσωπικά για να μπορούμε να ταΐζουμε τα ζώα μας. Βέβαια, στην ίδια κατάσταση τελευταία είναι και αρκετοί κλάδοι της αγροτικής οικονομίας. Δεν θα αναφερθώ σε αυτό. Σημαντικό μέρος των οφειλών των δανείων αυτών πληρώθηκαν από τους κτηνοτρόφους, ωστόσο ακολούθησε η οικονομική κρίση το 2008, η οποία οδήγησε σε νέα αύξηση των ζωοτροφών με αποτέλεσμα να έχουμε τεράστια προβλήματα.

 Οι βασικοί συντελεστές του κόστους παραγωγής κρέατος – γάλακτος είναι οι ζωοτροφές και οι ενέργειες. Οι ζωοτροφές αυξήθηκαν περίπου κατά 60% πέραν της αύξησης που είχε συντελεστεί το 2007 και μας δόθηκαν τότε τα άτοκα δάνεια που μετά όμως έγιναν έντοκα και η ενέργεια, ο δεύτερος συντελεστής που έχει αυξηθεί τα τελευταία επτά χρόνια 100% από 0,04 το κιλοβάτ έχει πάει στα 10.

Παράλληλα, ταυτόχρονα, θα έλεγα, ακολούθησαν μεγάλες ζημιές στον κλάδο της κτηνοτροφίας και κυρίως, στην αιγοπροβατοτροφία με δύο σοβαρές ασθένειες που μας υποχρέωσαν να χάσουμε πάνω από 1.000.000 ζώα, ιδιαίτερα πρόβατα, καταρροϊκός πυρετός, ευλογιά που κτύπησε την Ανατολική Μακεδονία και τη Θράκη και με δερματίτιδα τα βοοειδή. Στη χοιροτροφία δε και πτηνοτροφία υποχρεώθηκαν να δαπανήσουν πολλά χρήματα οι συνάδελφοι για να προσαρμοστούν στις απαιτήσεις της Ε.Ε. χωρίς επιδοτήσεις. Οι τιμές τώρα, ενώ έχουμε αύξηση του κόστους, οι τιμές που πουλάμε εμείς τα προϊόντά μας, ένα στοιχείο θα αναφέρω, τιμή αιγοπροβίου γάλακτος το 1999, 300 δραχμές το κιλό. Σήμερα τιμή αιγοπροβίου γάλακτος 300 δραχμές το κιλό, 94 λεπτά και σήμερα πληροφορηθήκαμε ετοιμάζονται να ρίξουν την τιμή 3 έως 8 λεπτά.

Προσπαθώντας να τελειώσω, τονίζοντας ότι η κτηνοτροφία βρίσκεται σε αυτή τη δεινή θέση, σε μια στιγμή που απορροφά και το 1/3 της φυτικής παραγωγής της χώρας από καλαμπόκι, σιτηρά, τριφύλλια κ.λπ.. Ήρθαν και τα υπόλοιπα, αύξηση του Φ.Π.Α., νέοι συντελεστές στη φορολογία από 8% συντελεστής φορολογίας στην κτηνοτροφία, 5% με 8% που είχαμε το 2007 – 2008, έχουμε πάει τώρα στο 22% φέτος, 26% του χρόνου ΕΝΦΙΑ. Στις κτηνοτροφικές εγκαταστάσεις μέσω του πρόσθετου φόρου, μεγάλες αντικειμενικές αξίες βάζουνε. Ξεπερνάμε τις 200.000.

Δεν θα σταθώ σε κάποια ζητήματα, το 1 δις 800 χιλιάδες που δίνουμε για εισαγωγές κρέατος και γάλακτος. Το 80% εισαγωγές βόειου κρέατος απ’ αυτό που χρειάζεται η χώρα μας. Το χοιρινό ξεπέρασε το 70% εισαγωγές, ενώ είχαμε πριν έξι χρόνια το ανάποδο. Και έρχονται και τα κοτόπουλα τώρα, ο κλάδος της κτηνοτροφίας δυστυχώς, ακολουθεί τέτοια καθοδική πορεία. Όμως και στο αγελαδινό γάλα το 60% των εισάγεται των αναγκών μας.

Κλείνω, με αυτό για να μπορέσει και η κτηνοτροφία να επιβιώσει στα πλαίσια της επικείμενης ψήφισης αυτού του θετικού νομοσχεδίου που χρειάζεται αλλαγές, λέμε να υπάρξει ειδική διάταξη για γενναία ρύθμιση των κτηνοτροφικών χρεών, ώστε να μπορέσουν να επιβιώσουν οι κτηνοτροφικές μας εκμεταλλεύσεις και να συνεχίσουν να παράγουν.

Ζητάμε, πρώτον, να ανακληθούν τα χρέη που έχουν σταλεί στο δημόσιο ταμείο και ήδη βγαίνουν σε πλειστηριασμούς μαντριά, προσέξτε και θα είναι δύσκολη η κατάσταση, δεν θα αφήσουμε κανένα μαντρί να χαθεί, γιατί εμείς ζούμε με αυτά, ζούμε με τα ζώα μας, έχουμε γίνει ένα, 365 μέρες το χρόνο δουλεύουμε, και θα είμαστε οι τελευταίοι που θα αποχωρήσουμε από αυτό. Δεν είναι ούτε απειλή ούτε τίποτα. Για να μην παρεξηγούμαστε. Έχουμε φτιάξει ομάδες, ο σύνδεσμός μας που θα παρέμβουμε οπουδήποτε χρειαστεί να παρθεί έστω και ένα μαντρί ή ένας στάβλος.

Ζητάμε λοιπόν, να παρθούν πίσω από το δημόσιο ταμείο και να ρυθμιστούν. Πώς; Εμείς λέμε διαγραφή συμβατικών και τόκων υπερημερίας και διαγραφή μεγάλου ποσοστού του κεφαλαίου και ας μπει στο «ψυγείο» αυτό για 15 χρόνια και το υπόλοιπο να ρυθμιστεί για 15 χρόνια με χαμηλό επιτόκιο. Αυτά για τα εγγυημένα.

Όσον αφορά τα κόκκινα δάνεια, ζητάμε ακριβώς το ίδιο με ένα περιθώριο πληρωμής τα πρώτα 3 χρόνια να πληρώνουμε μόνο τους τόκους. Και τέλος, μαζί με το κείμενο αυτό που θα σας δοθεί, σας υποβάλουμε και ένα σχέδιο εθνικής ανασυγκρότησης και ανάπτυξης της κτηνοτροφίας. Έχουμε επεξεργαστεί ένα σχέδιο, δεν λέμε ότι είναι το καλύτερο, να συμβάλλετε εσείς και να το κάνετε καλύτερο. Σε συνδυασμό αυτό, με την υλοποίηση της πρότασης για ρύθμιση οφειλών, θα συμβάλει πιστεύουμε στην παραγωγική ανασυγκρότηση του κλάδου της κτηνοτροφίας, θα στηρίξει στην έξοδο της χώρας μας από την κρίση και δεν θα μείνουν χωρίς δουλειά 500.000 άνθρωποι, οι οποίοι δουλεύουμε εμείς και οι οικογένειές μας και όσοι ασχολούνται στην κτηνοτροφία μαζί με εμάς. Ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής) : Το λόγο έχει ο κ. Καλόμοιρος

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΛΟΜΟΙΡΟΣ (Ταμίας του Δ.Σ. του Συνδέσμου Εταιριών Συμβούλων Management): Κύρια Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, ως εκπρόσωπος του Συνδέσμου Εταιριών Συμβούλων Management του Επαγγελματικού Συνδέσμου που εκπροσωπεί τις εταιρίες συμβούλων της χώρας, θα ήθελα κατ’ αρχήν, να σας ευχαριστήσω για την πρόσκληση που έχετε απευθύνει στο Σύνδεσμό μας να εκφράσει και εκείνος τις απόψεις του σε ένα πολύ κρίσιμο θέμα, το οποίο αντιμετωπίζουν σήμερα οι επιχειρήσεις, οι οποίες είναι οι βασικοί μας πελάτες.

Συμφωνούμε όλοι σε αυτό, ότι ήταν μια μεγάλη ανάγκη, μέχρι να βρεθεί ένας τρόπος οι εταιρίες πλέον να φύγουν από το βραχνά της υπερχρέωσης, να ξεκινήσουν μια καινούργια ημέρα, να αφήσουν πίσω τους αυτή την κρίση με όποιο τρόπο η κάθε μία μπορεί. Σε ένα σημείο θα ήθελα μόνο να σταθώ, για να μην σας κουράσω και αυτό το είχαν περάσει και οι προηγούμενοι ομιλητές, είναι το θέμα των εμπειρογνωμόνων, οι οποίοι θα αναλάβουν να πραγματοποιήσουν τα σχέδια αναδιάρθρωσης, τα business plan των εταιριών που θα ενταχθούν στον εξωδικαστικό συμβιβασμό.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΛΟΜΟΙΡΟΣ (Ταμίας του Δ.Σ. του Συνδέσμου Εταιρειών Συμβούλων Management): Το βασικό θέμα, το οποίο έχουμε και πρέπει να διευθετηθεί είναι με ποιο τρόπο θα οριστούν τα μέλη, τα οποία θα αναλάβουν αυτή τη συγκεκριμένη ευθύνη. Είναι πεποίθησή μας ότι αυτό δεν μπορεί να γίνει ανεξέλεγκτα. Πρέπει με κάποιον τρόπο να δημιουργηθεί ένα μητρώο εμπειρογνωμόνων, οι οποίοι θα αναλάβουν την ευθύνη και οι οποίοι θα έχουν κάποια ελάχιστα προσόντα, τεκμήρια ικανότητας, τεκμήρια εποικοδομητικής εμπειρίας. Αυτό είναι κάτι το οποίο θα μπορούσε να αφορά τόσο φυσικά πρόσωπα, όσο και νομικά πρόσωπα. Δεν πιστεύω ότι υπάρχει λόγος να γίνει διαχωρισμός. Όλοι μπορούν να αναλάβουν, εφόσον είναι στα πλαίσια του αντικειμένου τους. Θα έπρεπε κατά τη γνώμη μας να αφορά άτομα, τα οποία έχουν μια επαγγελματική σχέση με το συγκεκριμένο χώρο και θα έπρεπε να τεθούν κάποια κριτήρια, τα οποία προφανώς είναι θέμα συζήτησης.

 Ποια θα είναι; Θα είναι ο κύκλος εργασιών των προηγούμενων ετών; Θα είναι τα απασχολούμενα άτομα; Θα είναι πολλαπλάσια αυτών των συγκεκριμένων κριτηρίων: Είναι πράγματα, τα οποία πιστεύω ότι θα βρείτε ένα τρόπο να τεκμηριώσετε και με ποιον τρόπο η αντίστοιχης εμπειρίας και δυνατοτήτων σύμβουλοι, μελετητές θα αναλάβουν τις αντίστοιχες θέσεις.

 Σίγουρα οι οικονομολόγοι, οι οποίοι είναι καθ’ ύλην αρμόδιοι, τα μέλη του Οικονομικού Επιμελητηρίου είναι αυτοί, οι οποίοι έχουν μια πρώτη άμεση σχέση με τα αντικείμενα. Πέραν αυτών και οι εξειδικευμένοι σύμβουλοι, είναι αυτοί οι οποίοι θα μπορούσαν και θα πρέπει να βρουν ένα ρόλο στην συγκεκριμένη εργασία. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αραχωβίτης Σταύρος, Βράντζα Παναγιώτα, Γκαρά Αναστασία, Δημαράς Γιώργος, Δημητριάδης Δημήτρης (Μίμης), Αντωνίου Χρήστος, Γιαννακίδης Στάθης, Θεοφύλακτος Γιάννης, Ιγγλέζη Κατερίνα, Καματερός Ηλίας, Καραγιάννης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Καραναστάσης Απόστολος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρά, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Ξυδάκης Νίκος, Ουρσουζίδης Γιώργος, Παπαδόπουλος Νίκος, Θεοπεφτάτου Αφροδίτη, Σαρακιώτης Γιάννης, Σηφάκης Γιάννης, Σιμορέλης Χρήστος, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρμαλένιος Νίκος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γεωργαντάς Γιώργος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπούρας Αθανάσιος, Στύλιος Γεώργιος, Ζαρούλια Ελένη, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Βαρδαλής Αθανάσιος, Καμμένος Δημήτριος, Λαζαρίδης Γεώργιος, Γεωργιάδης Μάριος και Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης).

 ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):Το λόγο έχει η κυρία Τζάκρη.

 ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Θα ξεκινήσω από τον κ. Καραμούζη κ. Πρόεδρε, τον Πρόεδρο της Ένωσης Ελληνικών Τραπεζών.

 Κύριε Καραμούζη, είπατε ότι θέλετε να εξαιρεθεί από τη διαδικασία της υπαγωγής στον εξωδικαστικό μηχανισμό τα επιχειρηματικά δάνεια. Προφανώς, συμφωνείτε με την επέκταση της ρύθμισης στις οφειλές προς το δημόσιο. Φαντάζομαι ότι διασφαλίζουν ουσιαστικά την αποπληρωμή των χρεών ως προς όλους. Οι υπόδικοι όμως και από άλλους δεν υπήρξε πάγια τακτική των Τραπεζών ιδιαίτερα όταν έκλεισαν οι κάνουλες του δανεισμού; Θα το τοποθετήσω από το 2008 και μετά. Ακόμα και δάνεια, τα οποία απευθύνονταν για την ικανοποίηση των επιχειρηματικών αναγκών της επιχείρησης να βαπτίζονται «προσωπικά δάνεια» είτε στεγαστικά ή εν πάση περιπτώσει ακόμα και επισκευαστικά. Να πηγαίνουν όμως ουσιαστικά για την ικανοποίηση των αναγκών της επιχείρησης και μάλιστα, με πιο δυσμενείς όρους.

Ακόμα και αν πρόκειται για προσωπικά δάνεια, πιστεύετε ότι η μη συνολική αντιμετώπιση των χρεών μιας επιχείρησης, όταν ουσιαστικά η επιχείρηση και τα έσοδα αυτής αποτελούν το μόνο εισόδημα επιχειρηματία: Θα βοηθήσει ουσιαστικά στη διάσωση της ίδιας της επιχείρησης, δεδομένης της κατάστασης που επικρατεί στην αγορά, δηλαδή της μειωμένης ζήτησης, όσον αφορά τα ίδια τα ακίνητα των μεγάλων εξόδων του πλειστηριασμού και γενικά, των προβλημάτων που υπάρχουν με τη διαδικασία αυτή.

Επιπλέον, πώς κρίνετε τη ρύθμιση που υπάρχει για το λεγόμενο
«new money» μεταξύ των λύσεων που συμπεριλαμβάνονται για τη ρύθμιση των οφειλών, συμπεριλαμβάνεται και η δυνατότητα χρηματοδότησης της επιχείρησης, νέας χρηματοδότησης της επιχείρησης από τον τραπεζικό οργανισμό και μάλιστα, τα δάνεια που θα δοθούν με αυτή την έννοια μετά τη σύμβαση της αναδιάρθρωσης έχουν και προνόμιο έναντι των άλλων δανείων. ανεξαρτήτως αν αυτά στο παρελθόν είχαν. Πώς κρίνετε τη ρύθμιση αυτή;

Επίσης, είπατε ότι δεν πρέπει να πάμε στις 20.000. Προφανώς, αυτό το κάνετε για να μην επιβαρυνθεί το σύστημα της διεξαγωγής, όλο το σύστημα δηλαδή των υποβολών των αιτήσεων μέσω της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης του Χρέους.

Αν υπήρχε μία πιο απλοποιημένη διαδικασία για τις οφειλές αυτές τις μικρές κάτω από 50.000 ευρώ, αυτό πιστεύετε ότι θα διευκόλυνε την όλη διαδικασία; Εκτός, εάν οι λόγοι τους οποίους εξαιρείτε είναι επειδή θέλετε να κρατήσετε τα δάνεια αυτά οίκοθεν και να τα διαχειριστείτε εσείς με τις δικές σας δυνατότητες, προφανώς στα πλαίσια του κώδικα δεοντολογίας και όχι με τις διευρυμένες δυνατότητες που δίνει ο εξωδικαστικός μηχανισμός ρύθμισης των οφειλών.

Κυρία Πρόεδρε θα κατηγοριοποιήσω τις ερωτήσεις μου, ακριβώς για να διευκολύνω την διαδικασία. Σε όλους αυτούς τους διαμεσολαβητές, συνδέσμους διαμεσολαβητών, ακόμη και στον οργανισμό προώθησης εναλλακτικών μεθόδων επίλυσης των διαφορών και να ρωτήσω, θεωρείτε ότι η κατά προτεραιότητα εγγραφής των μητρώων διαμεσολαβητών, των εγγεγραμμένων στο μητρώο του Υπουργείου Δικαιοσύνης και μάλιστα, των δικηγόρων, όπως έγινε η πρόκρισή τους από το παρόν νομοσχέδιο, είναι ο εγκεκριμένος τρόπος για τον καλύτερο συντονισμό της διαδικασίας ή νομίζετε ότι ο κατάλογος αυτός πρέπει να ανοίξει και σε άλλες ειδικότητες του μητρώου, για παράδειγμα σε ψυχολόγους, σε εκπαιδευτικούς, προβλέπεται ακόμα και σε θεατρολόγους, γιατί στο μητρώο αυτό έχουν γραφτεί ακόμα και αυτές οι ειδικότητες ή πιστεύετε ότι πρέπει να διεξαχθεί από δικηγόρους; Εσείς κύριε Ζουρδούμη τοποθετηθήκατε ρητώς, αναφέρομαι στους άλλους συναδέλφους σας που δεν τοποθετήθηκαν ρητώς.

Επίσης, πιστεύετε ότι στη διμερή διαπραγμάτευση που αφορά την περίπτωση των πιστωτών που έχουν στα χέρια τους το περισσότερο από το 85% των οφειλών, ότι αυτή θα είναι αποκλειστικά διμερή ή θα πρέπει να εμπλακεί εδώ διαπιστευμένος διαμεσολαβητής και μάλιστα οι προθεσμίες που υπάρχουν εδώ να συντμηθούν;

Μία γενική ερώτηση προς όλους, αν πιστεύετε ότι η διαδικασία του συντονισμού από διαμεσολαβητή, έτσι όπως προβλέπεται από το παρόν νομοσχέδιο, βοηθάει στο να επιδοθεί μία κουλτούρα διαμεσολάβησης γενικότερα, που γνωρίζουμε ότι αυτός ο θεσμός πηγαίνει πολύ καλά στο εξωτερικό και βρίσκεται στα τάρταρα στη χώρα μας.

Θα κατηγοριοποιήσω όλες τις Ενώσεις επιχειρηματιών, δηλαδή τη ΓΣΕΒΕΕ, το Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο, το Επαγγελματικό Επιμελητήριο, αν έστειλαν εκπροσώπους, δεν το θυμάμαι, και το Οικονομικό Επιμελητήριο προς το εξής: Δεν θα αναφερθώ σε όσα θετικά είπαν, αναφερθήκατε όλοι στα κριτήρια επιλεξιμότητας και είπατε ότι αυτά θα πρέπει να διευρυνθούν κ.λπ., να πάμε στην τριετία, πενταετία.

Ουσιαστικά, αυτό που μπαίνει είναι να ζητάτε είτε πρόκειται για το τοπογραφικό είτε πρόκειται διπλογραφικό σύστημα να επιζητείτε να έχουν μία καθαρή θετική χρήση την προηγούμενη τριετία ή καθαρή θετική θέση, εάν πρόκειται για το διπλογραφικό σύστημα, τι σημαίνει αυτό; Δηλαδή, να έχουν μία θετική χρήση προ φόρων, τόκων και αποσβέσεων. Ουσιαστικά, τι απομένει; Δηλαδή, να μπορούν να ανταπεξέρχονται οι επιχειρήσεις αυτές προκειμένου να ενταχθούν στον εξωδικαστικό μηχανισμό στα λειτουργικά τους έξοδα, μεταξύ των οποίων και η πληρωμή των οφειλών τους στους εργαζόμενους τους, την καταβολή των μισθών προς τους ανθρώπους αυτούς. Πιστεύετε δηλαδή ότι μία επιχείρηση αξίζει τον κόπο να σωθεί, να το πω κατ’ αυτή την έννοια, αν δεν μπορεί να ανταποκριθεί στα στοιχειώδη, τα λειτουργικά της έξοδα και τις λειτουργικές της δαπάνες;

Αυτό σε αντιπαραβολή με προσπάθειες που έγιναν στο παρελθόν, το γνωρίζετε πολύ καλά, ότι στο παρελθόν ιδιαίτερα με το ν.1892/1990 και τον τότε Οργανισμό Ανασυγκρότησης Επιχειρήσεων που οδήγησε στην κατασπατάληση του δημοσίου χρήματος, διασώθηκαν και επιχειρήσεις «ζόμπι» που δεν είχαν δηλαδή ουσιαστικά, ούτε τα εχέγγυα αποπληρωμής των μισθών στους εργαζόμενους.

Στην παρούσα φάση αξίζει να προσπαθήσει η πολιτεία να διασώσει τις επιχειρήσεις αυτές; Επίσης, αν πιστεύετε ότι αν πετύχει ο εξωδικαστικός μηχανισμός ρύθμισης των οφειλών θα διασωθούν επιχειρήσεις και όχι μόνο αυτό, θα διασωθούν και θέσεις εργασίας με αυτές;

Θα έρθω τώρα σε μία άλλη ομαδοποίηση, το Οικονομικό Επιμελητήριο, το ΤΕΕ, το Δικηγορικό Σύλλογο και την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων και να ρωτήσω το εξής σε ό,τι αφορά το Οικονομικό Επιμελητήριο, καθώς και τις Ενώσεις Οικονομολόγων νομίζω, δεν θυμάμαι ακριβώς τις επωνυμίες, θεωρείτε ότι η αναλογική εφαρμογή που δίνεται με το άρθρο 15 παράγραφος 21, δεν βοηθά; Ας πούμε, για παράδειγμα, ο κ. Στασινός είπε ότι το μεγαλύτερο χρέος των επιχειρήσεων των ελεύθερων επαγγελματιών είναι προς τα ασφαλιστικά ταμεία. Το άρθρο 15 παράγραφος 21 δίνει τη δυνατότητα της αναλογικής εφαρμογής των ευνοϊκών διατάξεων του παρόντος νομοσχεδίου ως προς τις οφειλές των ελεύθερων επαγγελματιών, των αυτοαπασχολούμενων ακριβώς προς τα ασφαλιστικά ταμεία και τη φορολογική διοίκηση.

Πιστεύετε ότι δεν συμβάλει ότι δεν βοηθάει αυτές τις κατηγορίες των ασφαλισμένων, γιατί νομίζω ότι κάπου έχει αγνοηθεί αυτή η δυνατότητα από κάποιους.

Επίσης, ως προς το ΤΕΕ, θα ήθελα να ρωτήσω τον κύριο Στασινό, αν εκτιμά ότι είναι θετική η δυνατότητα εκπόνησης εκτιμήσεων των ακινήτων από μηχανικούς που προβλέπεται επίσης από το παρόν νομοσχέδιο. Και γενικά, θέλω να ρωτήσω όλες τις Ενώσεις Οικονομολόγων, αν πιστεύετε ότι θα πρέπει να γίνει ένα μητρώο εμπειρογνωμόνων που θα εμπλακούν στην παρούσα διαδικασία και με ποια κριτήρια. Θέλουμε προτάσεις προς την κατεύθυνση αυτή. Κατά αντιστοιχία με το μητρώο των διαμεσολαβητών, με ποια κριτήρια θα πρέπει να ενταχθούν οι οικονομολόγοι ή οι εταιρείες συμβούλων στο μητρώο αυτό. Θα πρέπει να τεθούν κριτήρια εμπειρίας άλλου είδους; Επίσης, αυτό που θέλω να θέσω είναι αν θα πρέπει να τεθούν πλαφόν ως προς την αμοιβή των εμπειρογνωμόνων και εδώ, αυτό το λέω για να μην υπάρχουν πολύ μεγάλα ανοίγματα στην αγορά. Δηλαδή, πιστεύετε ότι ανάλογα με το είδος των επιχειρήσεων θα έπρεπε να μπουν κάποιες «fix» αμοιβές;

Μια ερώτηση προς τον ΣΕΒ και μια προς τον Σύνδεσμο Κτηνοτρόφων. Κύριε Μητσόπουλε, εδώ κατηγορηθήκαμε ότι προβλέπει το νομοσχέδιο αυτό μεγάλη γραφειοκρατία. Ουσιαστικά, 17 πιστοποιητικά είναι αυτά που ζητάμε να προσαχθούν από την επιχείρηση που θέλει να ενταχθεί στον μηχανισμό αυτό και θέλουν να δείξουν ότι η δήλωση του επιχειρηματία είναι βιώσιμη και ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Επομένως, δεν υπάρχει αυτή η καταστρατήγηση που αναφέρατε προηγουμένως, της αναλήθειας μεταξύ της δήλωσης και της πραγματικής οικονομικής κατάστασης. Γενικά όμως, θέλω να κρίνετε, πώς αξιολογείτε την προσπάθεια που γίνεται γιατί η φύση του εξωδικαστικού μηχανισμού είναι ότι ουσιαστικά αξιολογείται η πραγματική ικανότητα αποπληρωμής της επιχείρησης και διαμορφώνεται ένα πλάνο αποπληρωμής όλων των χρεών βάσει αυτής και όχι αντιστρόφως, όπως συνέβαινε στο παρελθόν δηλαδή, δεν πάμε σε μια ρύθμιση προκάτ που θα τη «φορέσουμε καπέλο» σε όλες τις επιχειρήσεις, κοιτάζουμε κατά περίπτωση την κάθε επιχείρηση ξεχωριστά και βάσει του προφίλ της θα την εντάξουμε όπου πρέπει.

Αυτό που μου προκάλεσε κατάπληξη είναι από την Ένωση Δανειοληπτών Ελλάδας. Αυτό το νομοσχέδιο που ουσιαστικά εσάς σώζει, το καταδικάσατε με όλα αυτά που είπατε. Θέλω, ουσιαστικά, να τοποθετηθείτε ως προς αυτό, γιατί ουσιαστικά αυτό που δίνει είναι η δυνατότητα αποπληρωμής σύμφωνα με τις πραγματικές δυνατότητες αποπληρωμής της κάθε επιχείρησης και όχι με τις ρυθμίσεις προκάτ που υπήρχαν μέχρι τώρα.

Θα ρωτήσω, επίσης, τον εκπρόσωπο του Συνδέσμου Κτηνοτρόφων, ότι εγώ κατάλαβα από αυτά που είπατε ότι το βασικό πρόβλημα των κτηνοτρόφων σήμερα είναι ουσιαστικά ότι έχετε λάβει κατά το παρελθόν δάνεια της παλιάς Αγροτικής που έχουν πάει πλέον στον εκκαθαριστή με εγγυήσεις του Ελληνικού δημοσίου. Οι περισσότεροι από εσάς είστε φυσικά πρόσωπα και όχι επιχειρήσεις που είστε σήμερα σε λειτουργία και αυτό που κατάλαβα είναι ότι αυτό που επιζητείτε είναι τη δυνατότητα της αναλογικής επέκτασης και προς εσάς, γιατί είστε φυσικά πρόσωπα και όχι επιχειρηματίες και μάλιστα, κάποιοι από εσάς δεν είστε ακόμα και σε λειτουργία. Των ευνοϊκών ρυθμίσεων του παρόντος νομοσχεδίου και ως προς τις οφειλές σας προς την τράπεζα, στα δημόσια ταμεία γιατί οι εγγυήσεις έχουν καταπέσει και έχουν καταστεί χρέη προς τα ταμεία.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μπακογιάννη.

ΘΕΟΔΩΡΑ (ΝΤΟΡΑ) ΜΠΑΚΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της ΝΔ): Η πρώτη μου παρατήρηση είναι ότι εντυπωσιάστηκα από το σύνολο των φορέων και τις παρουσιάσεις τους. Έχω μια ερώτηση προς όλους, πόσο μεγάλη ήταν η διαβούλευση που έγινε για ένα τόσο σοβαρό νομοσχέδιο;

Πόσες φορές, δηλαδή, συμμετείχατε στην κατάρτιση του νομοσχεδίου με τις απόψεις σας; Διότι, εντυπωσιάστηκα ότι από όλα αυτά τα οποία ελέχθησαν χθες, πολλά από τα οποία είχαμε επισημάνει στην εισήγησή μας, δεν υπάρχουν μέσα στο νομοσχέδιο, τα οποία ενδεχομένως, θα είχαν ως αποτέλεσμα μετά, από μια τέτοια διαβούλευση, ένα καλύτερο νομοσχέδιο από αυτό που έχουμε μπροστά μας. Θέλω, λοιπόν, να κάνω δύο συγκεκριμένες ερωτήσεις. Κύριε Καραμούζη, είπατε ότι δεν πρέπει με κανένα τρόπο να αρχίσει η ισχύς αυτού του νομοσχεδίου με χαρτιά, αλλά πρέπει να περιμένουμε την πλατφόρμα, η οποία θα ετοιμαστεί. Η ερώτηση προς εσάς είναι πότε θα είναι πλήρως λειτουργική η πλατφόρμα αυτή, διότι αυτό νομίζω ότι η Βουλή πρέπει να το ξέρει πριν πάρει τις αποφάσεις της.

Η δεύτερη ερώτηση είναι η εξής. Αντιλαμβάνομαι ότι ο μεγάλος αριθμός των δανείων αυτήν τη στιγμή, ιδιαίτερα των μικρομεσαίων, κινούνται μεταξύ 20.000 και 50.000 ευρώ. Αυτά χρήζουν μιας αντιμετώπισης. Πιστεύετε ότι θα ήταν εφικτός ένας πραγματικός εξωδικαστικός συμβιβασμός στον οποίο δεν θα χρειάζεται η βούλα του πρωτοδικείου, αλλά θα χρειάζεται μόνο η σύμφωνη γνώμη των εταίρων με παρουσία των δύο, ενδεχομένως, δικηγόρων αν είναι διαφορετικά τα συμφέροντα και, από εκεί και πέρα, να υπάρξει μόνο σε περίπτωση εννόμου συμφέροντος τρίτου μέρους η προσφυγή στα δικαστήρια; Εδώ είναι μια απλή απάντηση. Χρειάζομαι ένα ναι ή ένα όχι από τους φορείς, για να μπορούμε να βγάλουμε από τη μέση το μεγαλύτερο αριθμό των υποθέσεων αυτών, έτσι ώστε να μπορούν να λυθούν και να περάσουμε στο στάδιο της ενασχόλησης της δικαιοσύνης μόνο με τις μεγάλες επιχειρήσεις και τα μεγάλα θέματα.

Κύριε Ζουρδούμη, εγώ κατάλαβα ότι ένα πράγμα είναι λάθος σε αυτήν την ιστορία, ότι κλείνουμε πάρα πολύ τον κύκλο των διαμεσολαβητών με αυτό το νομοσχέδιο. Αν το κατάλαβα αυτό σωστά, τότε είναι πάρα πολύ απλό να καταργηθεί η διάταξη που προβλέπει τους αριθμούς, να μπουν όλοι οι διαμεσολαβητές μέσα και, όσο περισσότεροι είναι, τόσο πιο γρήγορα θα τελειώσουν οι υποθέσεις. Αν κατάλαβα καλά, επειδή είμαι της παλιάς πρακτικής σχολής, παρακαλώ επιβεβαιώστε μου το ή αρνηθείτε το, για να μπορώ να έχω μια εικόνα.

Η ερώτησή μου για τους δικηγόρους αφορά και τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου, διότι εσείς, εκτός από τη συνδικαλιστική σας δράση, έχετε και μια σαφέστατη εικόνα του βάρους το οποίο φέρει η δικαιοσύνη σήμερα και οι δικαστικοί λειτουργοί για την επίλυση των διαφόρων θεμάτων και για τις καθυστερήσεις που παρουσιάζονται. Θέλω, λοιπόν, να ξέρω την απάντησή σας, αν συμφωνείτε με τον πραγματικό εξωδικαστικό συμβιβασμό, τουλάχιστον για τις επιχειρήσεις που είναι μεταξύ 20.000 και 50.000. Τέλος, ελπίζω ότι οι συνεργάτες του κυρίου Υπουργού κατέγραψαν τις διάφορες λεπτομέρειες, στις οποίες θα αναφερθούμε αύριο κατά άρθρο, αλλά έχει πολύ μεγάλη σημασία μήπως, καταγράφοντάς τις, υπάρξουν κάποιες νομοθετικές βελτιώσεις, οι οποίες θα μας επιτρέψουν στα άρθρα να περάσουμε τα θέματα πιο γρήγορα.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Αρβανιτίδης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. - ΔΗΜ.ΑΡ.): Θέλω να καλωσορίσω και εγώ με τη σειρά μου τους φορείς για την παρουσία τους σήμερα, η οποία δείχνει πόσο σοβαρή είναι η νομοθετική πρωτοβουλία την οποία αναλαμβάνει η Κυβέρνηση και το ότι δεν έχουμε δικαίωμα να αποτύχουμε, διότι το νομοσχέδιο αυτό είναι ιδιαίτερα κρίσιμο για την κανονικότητα της οικονομίας και των τραπεζών την επόμενη περίοδο. Θέλω να πω στην εισηγήτρια της κυβερνητικής παράταξης, ας μην «κουνάμε το δάχτυλο» στους επιχειρηματίες που απέτυχαν, διότι η Ελληνική Πολιτεία απέτυχε πρώτη, οι τράπεζες απέτυχαν πρώτες και ανακεφαλαιοποιήθηκαν με χρήματα του ελληνικού λαού. Ας είμαστε όλοι πιο προσεκτικοί, ας ξεπεράσουμε το παρελθόν και ας αναζητήσουμε σημεία ισορροπίας από εδώ και πέρα.

Απευθύνομαι προς τους εκπροσώπους των παραγωγικών φορέων και το Σύλλογο Δανειοληπτών Βορείου Ελλάδος. Έχουμε διατυπώσει ως κόμμα την ανησυχία μας για το μάλλον περιορισμένο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του νομοσχεδίου. Θα ήθελα να ρωτήσω ποια είναι η άποψή σας για τις προϋποθέσεις πρόσβασης των επιχειρήσεων στο νέο μηχανισμό. Αναφέρομαι για τη χρονική περίοδο των τριών ετών της λειτουργίας χρήσης για τη κερδοφορία για τις επιχειρήσεις που είχαν υπαχθεί σε ρύθμιση πριν το καλοκαίρι του 2016 και για τη διμερή διαπραγμάτευση του οφειλέτη του 85% με υποχρεώσεις ανά πιστωτή.

Άκουσα, επίσης, την Κυβέρνηση να λέει στης συζήτηση ότι στη ρύθμιση μπορούν να υπαχθούν μέχρι το τέλος του 2018 400.000 επιχειρήσεις. Σύμφωνα με τους δικούς μας υπολογισμούς, πόσες επιχειρήσεις αφορά το νομοσχέδιο αυτό και τι επιχειρήσεις θα είναι αυτές; Μικρές, μεσαίες, μεγάλες.

Προς το Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών. Το σχέδιο νόμου προβλέπει δικαστική επικύρωση της συμφωνίας αναδιάρθρωσης και μάλιστα, από το πολυμελές Πρωτοδικείο. Πιστεύετε, ότι η διάταξη είναι απαραίτητη; Αναφερθήκατε ότι δεν υπάρχει άλλη πιο απλή διαδικασία εναλλακτική; Δεν θα ήταν προτιμότερο, να έχουμε μια πραγματική διαδικασία διαμεσολάβησης με δεσμευτικό για τα μέρη αποτέλεσμα, η οποία απλά θα κοινοποιείται στο δικαστήριο.

Τέλος, θα ήθελα να μας πείτε, πόσο χρόνο πιστεύετε ότι θα διαρκεί αυτή η διαδικασία από τη στιγμή που ο ενδιαφερόμενος θα καταθέσει αίτηση, για παράδειγμα, αν αυτές οι οφειλές ανέρχονται στο ένα εκατομμύριο;

Προς τους εκπροσώπους του ΟΠΕΔΕΜ, των Διαπιστευμένων Διαμεσολαβητών Τραπεζικών, Επενδυτικών Υπηρεσιών. Πιστεύετε, ότι υπάρχει κάποιος προφανής λόγος, για το ότι οι διαμεσολαβητές πρέπει να είναι 320; Το λέω αυτό, διότι και εμείς πιστεύουμε, ότι πρέπει να συμμετέχουν την απλοποίηση των διαδικασιών και για την επιτάχυνση - μάλλον τη δυνατότητα να συμμετέχουν όσο το δυνατόν περισσότεροι - ότι είναι εγγεγραμμένοι θα μπορούσαν να παίξουν ρόλο σε αυτή τη διαδικασία.

Προς τους Εκπροσώπους των Ελεύθερων Επαγγελματιών. Πιστεύετε ότι η παράγραφος 21 του άρθρου15 λύνει με ισότιμο και αποτελεσματικό τρόπο το πρόβλημα του ιδιωτικού χρέους των ελεύθερων επαγγελματιών; Ρωτάω αυτό με δεδομένο, ότι η ρύθμιση δεν αφορά δάνεια σε τράπεζες, δεν εφαρμόζεται στην περίπτωσή σας στο σύνολο των διατάξεων του νομοσχεδίου και για την εφαρμογή της απαιτείται η Υπουργική Απόφαση με το περιεχόμενο της οποίας κανείς δεν γνώριζε.

Προς τον εκπρόσωπο της Ένωσης Ελληνικών Τραπεζών. Έχετε κάποιο σενάριο βάσης για το συνολικό ύψος των δανείων, που αναμένεται να ρυθμιστούν με τον εξωδικαστικό συμβιβασμό και το αναφέρω λόγω των δεσμεύσεων που έχουμε ως προς το ύψος των δανείων, τα οποία πρέπει να ρυθμιστούν. Πόσες επιχειρήσεις πιστεύετε, ότι αφορά το σενάριο αυτό;

Επίσης, θα ήθελα να μας δώσετε το προφίλ της επιχείρησής, που είναι δυνατόν να ενταχθεί στο μηχανισμό και να πετύχει ρύθμιση.

Τέλος, θα ήθελα να μας πείτε, για ποιους λόγους πίστευε, ότι μια διμερής διαπραγμάτευση μεταξύ ενός οφειλέτη, που οφείλει πάνω από το 85% των υποχρεώσεών του σε μια τράπεζα, μπορεί να πετύχει σήμερα με το παρόν νομοσχέδιο και δεν θα μπορούσε να πετύχει στο παρελθόν, όπου και πάλι η διαπραγμάτευση ήταν διμερής. Το λέω αυτό με δεδομένο το νομοσχέδιο δεν προβλέπει μια κανονική διαδικασία διαμεσολάβησης με δεσμευτικό για τα μέρη αποτέλεσμα.

Προς τον εκπρόσωπο του ΕΦΚΑ. Θα ήθελα, να μας πείτε εάν έχετε και εσείς κάποιο σενάριο βάσης, για το ύψος των οφειλών που αναμένεται να ρυθμιστούν με την παρούσα διαδικασία, αν υπάρχει τέτοιο σενάριο πείτε μας, πόσους ελεύθερους επαγγελματίες πιστεύετε ότι αφορά;

Τέλος, προς τον εκπρόσωπο της Ένωσης Κτηνοτρόφων. Υπάρχει μια προσπάθεια της Κυβέρνησης να πείσει τους παραγωγούς αγρότες και κτηνοτρόφους ότι μπορούν να μπουν στον εξωδικαστικό συμβιβασμό. Εμείς, έτσι όπως έχουμε διαβάσει το νομοσχέδιο, πιστεύουμε ότι ο μεμονωμένος αγρότης με εμπορική δραστηριότητα, όχι σε συνεταιρισμό ή σε μια εταιρεία δεν μπορεί να ρυθμίσει με εξωδικαστικό συμβιβασμό υποχρεώσεις προς τις τράπεζες, τους προμηθευτές πολύ απλά διότι δεν διαθέτει πτωχευτική ικανότητα. Το μόνο που θα μπορούσε να περιλαμβάνει τους αγρότες και τους κτηνοτρόφους είναι η παράγραφος 21 του άρθρου 15 που ισχύει και για τους ελεύθερους επαγγελματίες, η οποία για εμάς είναι πολύ αόριστη και αφορά μόνο δημόσιο και ασφαλιστικά ταμεία. Θα ήθελα, λοιπόν, την άποψή σας επ’ αυτού;

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Ζαρούλια.

ΕΛΕΝΗ ΖΑΡΟΥΛΙΑ (Ειδική Αγορήτρια του Λαϊκού Συνδέσμου Χρυσή Αυγή): Επειδή άκουσα τον προλαλήσαντα και έθεσε ερώτηση στον Πρόεδρο του ΕΦΚΑ.

Από τις τοποθετήσεις αρκετών φορέων προκύπτει ότι υπάρχει ανάγκη να συμπεριληφθούν σε αυτό το νομοσχέδιο οι ελεύθεροι επαγγελματίες. Είχαμε να θέσουμε ερωτήσεις στους φορείς που καλέσαμε, στον κ. Μέγκουλη της Ελληνικής Συνομοσπονδίας Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας και στον εκπρόσωπο του Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Οικονομολόγων Ελεύθερων Επαγγελματιών Ελλάδος, αλλά από τις τοποθετήσεις τους είδαμε ότι οι απόψεις τους συμπίπτουν και συμφωνούν, οπότε δεν έχουμε να θέσουμε κάποιο ιδιαίτερο ερώτημα.

Απλά, θα θέλαμε να πούμε και εμείς σε ό,τι αφορά τα άρθρα 2 και 3. Για το άρθρο 3, είπαμε χθες ότι όποιος το έχει κάνει αυτό το άρθρο, έχει πλήρη άγνοια των συνθηκών που επικρατούν στην αγορά και στην πραγματική οικονομία και έχουν χάσει κάθε επαφή με την πραγματικότητα, καθότι δεν είναι δυνατόν η επιχείρηση να εμφανίσει κερδοφόρα χρήση από το 2013 και μετά με τρία μνημόνια που την έχουν ισοπεδώσει οικονομικά.

Οπότε, εμείς θα προτείνουμε αυτό το άρθρο είτε να τροποποιηθεί είτε να αποσυρθεί.

Σε ό,τι αφορά στο άρθρο 2 παρ.5, το οποίο αναφέρεται σε όσες επιχειρήσεις έχουν ήδη συνάψει ρύθμιση μετά την 1/7/2016, άρθρο 2 παρ.1. Δεν είναι δυνατό να παραβλέπεται, ότι η συντριπτική πλειονότητα των επιχειρήσεων, στις οποίες απευθύνεται η ρύθμιση, έχουν δύο, τρεις ή και περισσότερες ρυθμίσεις την παραπάνω ημερομηνία, άρα είναι αδιανόητο να εξαιρούνται. Θα θέλαμε επίσης τα υπομνήματα των φορέων, ούτως ώστε να μπορέσουμε να τα μελετήσουμε πιο αναλυτικά.

ΟΛΥΜΠΙΑ ΤΕΛΙΓΙΟΡΙΔΟΥ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Βαρδαλής.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ (ΣΑΚΗΣ) ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος): Εγώ έχω να κάνω μόνο μια ερώτηση, άλλωστε οι εκπρόσωποι των φορέων και κατανοητοί ήταν και κατά τη γνώμη μας συγκεκριμένοι, από τη σκοπιά που αντιμετωπίζουν το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, ανεξάρτητα από την άποψη που έχουμε εμείς.

Ήθελα να ρωτήσω τον κ. Καββαθά, τον Πρόεδρο της ΓΣΕΒΕΕ, κάτι που αφορά τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις και τους αυτοαπασχολούμενους. Εάν έχει στοιχεία, δεν αναφέρθηκε σ' αυτό, να μας ενημερώσει, τι απέγινε η πολυδιαφημισμένη τότε πρωτοβουλία, το 2015, για τις εκατό δόσεις; Πόσοι μικρομεσαίοι και αυτοαπασχολούμενοι είχαν ενταχθεί, πόσοι απεντάχθηκαν για διάφορους λόγους; Τι απέγινε τελικά αυτή η προσπάθεια, για να μπορούμε να έχουμε και ένα μέτρο σύγκρισης;

ΟΛΥΜΠΙΑ ΤΕΛΙΓΙΟΡΙΔΟΥ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Καμμένος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Όπως έχουν γίνει οι εισηγήσεις όλων των φορέων, η άμεσα εμπλεκόμενη με εμάς ως κυβέρνηση, είναι η Ένωση Ελληνικών Τραπεζών.

Ξεκινώ με μια βασική ερώτηση προς την Ένωση Ελληνικών Τραπεζών. Εάν πούμε ότι σήμερα είναι η ημέρα D0 και είναι όλα έτοιμα και δέχεστε 10.000 - 20.000 αιτήσεις στις τέσσερις συστηματικές τράπεζες, έστω και στην Αττικής, κατά πόσο είστε έτοιμοι από ανθρώπινο δυναμικό; Δεν αναφέρομαι στο λογισμικό, ανθρώπινο δυναμικό να μοιράσει 2500 αιτήσεις ή 5.000 αιτήσεις ή 30.000 αιτήσεις ανά τράπεζα, να τις διαχειριστεί στους χρόνους που εμείς λέμε ή αν έχετε να αντιπροτείνετε κάτι. Δηλαδή, υπάρχει ανθρώπινο δυναμικό να διαχειριστεί όλες αυτές τις αιτήσεις;

Η δεύτερη ερώτηση απευθύνεται πάλι στην Ένωση. Ορμώμενος από την εισήγηση του εκπροσώπου του Συνδέσμου Κτηνοτρόφων, πρέπει να τεθεί μια ιδιαίτερη μνεία για τους αγρότες. Οι αγρότες είναι μια ιδιαίτερη περίπτωση, επειδή τους κυνηγούν δάνεια της Αγροτικής, έχουν ρυθμίσει, ξαναρυθμίσει, είναι ανελαστικά τα έξοδά τους κάθε χρόνο.

 Να κάνω μια μικρή παρένθεση, εάν βρούμε αγρότη ή αγροτικό συνεταιρισμό να κάνει βιώσιμο, bankable, επιχειρηματικό πλάνο, εγώ θα καταθέσω τη βουλευτική μου ταυτότητα αύριο.

 Άρα, τι ζητάμε αυτή τη στιγμή; Δεν το λέω για άλλους, το λέω για τους αγροτικούς συνεταιρισμούς, χωρίς να τους προσβάλλω. Είναι ένας άλλος κόσμος, τον οποίο πρέπει να τον προσέξουμε πάρα πολύ.

Πώς θα δω εγώ θετικές χρηματοροές ή καθαρή θέση ή λειτουργικά κέρδη σε έναν αγρότη, ο οποίος τι είναι; Φυσικό πρόσωπο, έχει κάνει Ε3; Έχει κάνει κάτι άλλο, ως επιτηδευματίας;

Επειδή θα υπάρξει μπέρδεμα και επειδή φαντάζομαι θα υπάρξει σωρεία αιτήσεων, πιθανόν μη αιτιολογημένων από αγρότες ή αγροτικές ενώσεις, θα ήθελα από την Ένωση Τραπεζών, η οποία έχει την εμπειρία της Αγροτικής Τράπεζας, να μας πει τι πρέπει να κάνουμε, πώς να τους συμβουλέψουμε, γιατί εκεί μπορεί να υπάρξει τεράστιο πρόβλημα και κοινωνικό ζήτημα.

Το επόμενο ζήτημα, που θέλω να θέσω είναι το κατά πόσο ο έλεγχος των προτάσεων των «βιώσιμων» επιχειρηματικών πλάνων από τις τράπεζές μας θα μπορεί να είναι με αντικειμενικά κριτήρια, δεδομένο ότι αυτή τη στιγμή η αγορά είναι σε μια στασιμότητα και πηγαίνει να αναπτυχθεί; Φέτος, όμως, βλέπουμε ότι υπάρχει, λόγω της παράτασης της διαπραγμάτευσης μια στασιμότητα, κατά πόσο θα μπορέσουμε να διαχειριστούμε με το υπάρχον ανθρώπινο δυναμικό, με αντικειμενικά κριτήρια, τα πλάνα που θα κατατεθούν;

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Θεοχάρης.

ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ: Θα ήθελα να εκφράσω και εγώ την ευαρέσκειά μου για το γεγονός ότι είχαμε πάρα πολύ θετικές και εμπεριστατωμένες παρεμβάσεις από όλους τους φορείς σε σχέση με αυτό το πολύ σημαντικό νομοσχέδιο.

Κύριε Υπουργέ, θα πρέπει να ακούσετε αυτούς τους φορείς και επειδή ξέρετε, ότι είμαι ένας άνθρωπος των προτάσεων, έχω να σας κάνω μια πρόταση, διότι, περίπου, οι μισές από αυτές τις αντιρρήσεις μπορούν με μια μονοκονδυλιά να φύγουν από το νομοσχέδιο, εάν αλλάξετε απλώς τον τίτλο. Πείτε το « Ταχύρρυθμος δικαστικός μηχανισμός ρύθμισης οφειλών επιχειρήσεων» και δεν θα υπάρχει κανένα πρόβλημα, διότι προφανώς δεν είναι αυτός εξωδικαστικός μηχανισμός ρύθμισης των οφειλών.

Το είπα και χθες στην παρέμβασή μου, ότι αυτό που βλέπω και επιβεβαιώνεται από όλους τους φορείς είναι ότι αυτό το νομοσχέδιο έχει πολλές γραφειοκρατικές διαδικασίες, είναι πολύπλοκο και δεν θα οδηγήσει στη γρήγορη επίλυση των προβλημάτων των φορέων, των ελεύθερων επαγγελματιών, τους οποίους εξαιρεί κ.λπ... Όλες αυτές οι εξαιρέσεις έρχονται ακριβώς, επειδή είναι γραφειοκρατικό αυτό το νομοσχέδιο.

Οι ερωτήσεις μου, λοιπόν, είναι γύρω από αυτό το θέμα, διότι εάν θέλαμε, θα έπρεπε να έχουμε μια πυραμίδα, έναν εξωδικαστικό συμβιβασμό που να έχει όλους χωρίς κανέναν περιορισμό, ένα ταχύρρυθμο δικαστικό συμβιβασμό, ο οποίος να έχει ανώτατα όρια και ουσιαστικά να είναι για τις μικρές υποθέσεις και φυσικά τις διαδικασίες του πτωχευτικού κώδικα, από κει και πέρα.

Η πρώτη ερώτηση προς όσους φορείς μπορούν να έχουν τέτοιου είδους εκτιμήσεις είναι, εάν υπάρχουν εκτιμήσεις για το πόσοι οφειλέτες τελικώς μπορούν να κάνουν αίτηση να υπαχθούν σε αυτές τις διαδικασίες. Ίσως οι τράπεζες να έχουν καλύτερη εικόνα με την έννοια, ότι έχουν όλα τα στοιχεία.

Η δεύτερη ερώτηση είναι κατά πόσον υπάρχει η δυνατότητα από τις τράπεζες και κατά πόσον έχουν στα πλάνα τους τη συνεργασία με εξωτερικούς φορείς για να μπορέσουν να ανταπεξέλθουν σε όλες αυτές τις διαδικασίες και τις αιτήσεις, οι οποίες θα έρθουν;

Το τρίτο είναι τι θα σημάνει για τα εποπτικά κεφάλαια των τραπεζών; Υπάρχει κάποιο πρόβλημα; Έχουμε αύξηση των κόκκινων δανείων και τα stress tests έρχονται του χρόνου.

Αυτή η διαδικασία του λεγόμενου εξωδικαστικού συμβιβασμού θα σημάνει προβλήματα για τις τράπεζες και πώς είστε διατεθειμένοι να τα αντιμετωπίσετε;

Θέλω να κάνω την εξής ερώτηση. Κατά πόσον πιστεύετε, ότι αυτό το νομοσχέδιο θα επιλύσει το πρόβλημα της στάσης στο Δημοσίου;

Εγώ την έχω ζήσει από πρώτο χέρι, γιατί το Δημόσιο είναι εν γένει τροχοπέδη, ακριβώς επειδή υπάρχει ο φόβος των υπαλλήλων και αυτό που θέλουν να κάνουν είναι να μην πάρουν στάση και απλώς να ακολουθήσουν, όμως, δεν βλέπουμε μια τέτοια πρόνοια.

Πιστεύετε, λοιπόν, ότι το Δημόσιο θα μπορέσει να παίξει θετικό ρόλο σε αυτή τη διαδικασία ή αυτό το νομοσχέδιο δεν το ωθεί προς μια τέτοια λογική;

Θα ήθελα να επιστήσω την προσοχή στα φορολογικά ζητήματα, τα οποία ο ΣΕΒ τα έθεσε πολύ σωστά και είναι ζητήματα που εάν δεν λυθούν, ουσιαστικά έχουμε αντικίνητρα προς τον συμβιβασμό, ενώ αυτό που θέλουμε είναι με τη διαδικασία αυτή να διατηρήσουμε το οικονομικό και κοινωνικό κεφάλαιο υφιστάμενων επιχειρήσεων που έχουν σχέσεις και μπορούν να επιβιώσουν.

Τέλος, θα κάνω μια ερώτηση που έχει σχέση με τους στρατηγικούς κακοπληρωτές, όπως συνήθως θέλουμε να τους λέμε. Αυτό είναι πάλι ένα ζήτημα, το οποίο τέθηκε από το ΣΕΒ, αλλά το έθεσα και εγώ χθες.

Αυτή η διαδικασία, όπως εγώ, τουλάχιστον, την καταλαβαίνω μπορεί να αξιοποιηθεί από ανθρώπους, οι οποίοι, όπως έχουν κάνει και στο νόμο Κατσέλη, κάνουν αίτηση εν γνώσει τους, ότι δεν υπάγονται στον νόμο, όμως ξέρουν, ότι ενδεχομένως, θα είναι μία χρονοβόρα διαδικασία, η οποία μπορεί να «μπουκώσει» και άρα λένε «έχει ο Θεός, θα πάρω μια δικάσιμο σε μερικά χρόνια και, τουλάχιστον, θα έχω γλιτώσει».

Πώς, λοιπόν, μπορούμε και με ποιες προτάσεις να αποφύγουμε αυτή τη λογική, αυτά τα προβλήματα και πώς μπορούμε να αποφύγουμε αυτούς, οι οποίοι για παράδειγμα κάνουν μια αίτηση, γιατί η διαδικασία είναι επί τη βάσει των στοιχείων που δίνει ο οφειλέτης. Εάν κάνουν μια αίτηση και δεν βάλουν μέσα όλους τους πιστωτές, πώς αυτό μπορούμε να το βρούμε στην αρχή της διαδικασίας;

 Γιατί είναι προφανές, ότι εάν δεν έχεις όλους τους πιστωτές, ακόμη και το 60% τι νόημα έχει; Το 60% έχει νόημα όταν ξέρεις κι έχεις επιβεβαιώσει τους πιστωτές. Εάν φτάνουμε μόνο στο τέλος ενώπιον του δικαστή, ουσιαστικά, να επικυρώνεται, εάν είναι όλοι ή όχι οι πιστωτές, έχουμε χάσει όλη τη διαδικασία, τα 20 στάδια, έχουμε κουράσει κόσμο, έχουμε βάλει έξοδα και δεν έχουμε ένα σωστό τελικό αποτέλεσμα. Πώς μπορούν να αποφευχθούν αυτές οι δυσλειτουργίες; Ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Γεωργαντάς.

 ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

 Θα έχω να κάνω μερικά συγκεκριμένα ερωτήματα προς την Ένωση Τραπεζών, κατά κύριο λόγο, γιατί νομίζω ότι είναι αυτοί οι οποίοι, τελικά, θα επωμισθούν και το μεγαλύτερο βάρος από τις συγκεκριμένες αιτήσεις. Μια ερώτησή μου, η οποία τίθεται και προς τον Υπουργό, είναι η εξής: Με βάση το άρθρο 3, κριτήριο επιλεξιμότητας είναι μια θετική χρήση, έτσι όπως περιγράφεται, σε μια από τις τρεις τελευταίες χρήσεις, πριν την υποβολή της αιτήσεως. Με δεδομένο ότι η υποβολή της αιτήσεως μπορεί να γίνει μέχρι τέλος του 2018, εγώ που θα κάνω αίτηση την άνοιξη του 2018 και θα φροντίσω το 2017 να δείξω θετικό πρόσημο, ενώ δεν είχα δείξει νωρίτερα, μόνο και μόνο για να μπορώ να υπαχθώ στη ρύθμιση αυτή, το έχετε μελετήσει, το έχετε δει; Λέει το άρθρο μέχρι τέλος του 2018 οι αιτήσεις και μια χρήση θετική σε μια από τις τρεις τελευταίες, άρα η χρήση του 2017 θα μετρήσει για όποιον θελήσει να κάνει αίτηση εντός του 2018.

Δεύτερον, ένα σημαντικό ζήτημα, το οποίο τίθεται και για εμένα είναι το πιο σημαντικό του νομοσχεδίου, αλλά ενώ είναι το πιο σημαντικό δεν προσδιορίζεται επαρκώς, είναι ό,τι προβλέπεται στο άρθρο 9, δηλαδή, ότι θα υπάρχει η δυνατότητα μιας προκαταβολικής διαγραφής των επιβαρύνσεων, των προσαυξήσεων, των προστίμων και περιγράφεται, πως αυτό θα γίνει είτε από το δημόσιο είτε από τον ιδιωτικό τομέα, τις τράπεζες, δηλαδή. Ενώ για τις οφειλές προς το δημόσιο αναφέρεται ότι δεν μπορούμε να έχουμε περισσότερες από 120 δόσεις, δηλαδή, ουσιαστικά, μια ρύθμιση για 10 έτη, δεν υπάρχει τέτοιος προσδιορισμός, είτε συγκεκριμένος είτε με κάποια κριτήρια, για τις οφειλές προς τις τράπεζες.

Τι εννοώ κύριε Υπουργέ και απευθύνομαι και προς την Ένωση Τραπεζών. Η δυνατότητα της προκαταβολικής διαγραφής θα γίνει βάσει διαπίστωσης ότι ο οφειλέτης δεν μπορεί να αποπληρώσει παρά μόνο το κεφάλαιο και, με βάση την αδυναμία αυτή, θα γίνει η διαγραφή των προσαυξήσεων.

Αυτό, όμως, όταν δεν υπάρχει χρονικός ορίζοντας μέσα στον οποίον πρέπει να επιτευχθεί, νομίζω θα είναι στην ευχέρεια των τραπεζών, γενικώς των πιστωτών, να το καθορίσουν με τέτοιο τρόπο που, τελικά, όλοι οι οφειλέτες ν’ αναγκαστούν να πληρώσουν και τις προσαυξήσεις. Γιατί άλλο να πω ότι η ρύθμιση πρέπει να γίνει εντός 10 ή 15 ετών, άρα επειδή εγώ μπορώ να δίνω 1000 € το μήνα, αυτό, όπως θα καταλήξουμε όλοι ότι πρέπει να δίνεται, φτάνει μόνο για το κεφάλαιο, άρα σου κόβω τις προσαυξήσεις, αλλά εάν έρθει κάποιος και πει γιατί να είναι για 15 έτη η ρύθμιση, ας είναι για 25 έτη και αφού μπορείς να δίνεις 1000 € το μήνα δώσε για 25 χρόνια, συνεπώς δεν σου κόβω ούτε 1 € από την προσαύξηση. Τελικά, όλη αυτή η διαδικασία μπορεί να είναι μια απλή επιμήκυνση των οφειλών χωρίς κανένα ουσιαστικό χρέος, καμία ελάφρυνση των δανειοληπτών.

Οι δύο αυτοί οι προβληματισμοί, νομίζω ότι πρέπει να απασχολήσουν όλους και πρέπει, με κάποιο τρόπο, να τεθούν κριτήρια, έτσι ώστε στην πρώτη περίπτωση να δούμε τι πρέπει να κάνουμε για τους στρατηγικούς κακοπληρωτές ή αυτούς που σκοπίμως τώρα θα επιδιώξουν να έχουν μια θετική χρήση για να μπορούν να μπουν στη διαδικασία και να προστατευθούν και στην άλλη περίπτωση να βρεθούν κάποιοι κανόνες, ώστε ένα ελαφρύνουν τον δανειολήπτη και ένα μην είναι τελικά ο ασθενέστερος στη διαβούλευση η οποία θα γίνει και χωρίς έναν χρονικό ορίζοντα αποπληρωμής του χρέους του, αλλά να υπάρξει, τελικά, η δυνατότητα να γίνει η διαγραφή των προσαυξήσεων, όπως την σηκώνει ως σημαία η κυβέρνηση. Ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Τριανταφυλλίδης.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ: Κυρία Πρόεδρε, δεν θα αξιολογήσω συνολικά τις παρεμβάσεις, γιατί νομίζω ότι η παρέμβαση του εκπροσώπου κ. Καββαδά, ουσιαστικά και από τα αιτήματα που έχω από διαφόρους φορείς της Θεσσαλονίκης, νομίζω ότι - τόσο από το Εμποροβιομηχανικό Επιμελητήριο, δεν ήταν εδώ, δυστυχώς, ο κ. Κορκίδης, ο κ. Μίχαλος, για να ακούσουμε συνολικά και να - έχουμε μία συνολική αποτύπωση του κόσμου της πραγματικής οικονομίας.

Απλά, θέλω να ξεχωρίσω τις δύο τοποθετήσεις που δείχνουν για ποιο λόγο είναι καινοτόμο το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου, από τις παρεμβάσεις των δύο εκπροσώπων διαμεσολαβητών, εάν δεν κάνω λάθος της κυρίας Κουμπούρη και του κ. Ζουρδούμη, που ανέδειξαν και απέδειξαν το πόσο σημαντική είναι η παρουσία τους και νομίζω, ότι αυτό που είπε ο κ. Ζουρδούμης, ότι ειδικά για αυτόν που χρωστά σε έναν πιστωτή το 85%, εκεί και εάν είναι επιβεβλημένη η παρουσία και η παρέμβαση του διαμεσολαβητή. Γιατί, σε μια ετεροβαρή διαπραγμάτευση αυτού του είδους που είναι ένας ο πιστωτής, θα είναι πάρα πολύ σημαντική παρουσία και η παρέμβαση, έτσι ώστε στην ετεροβαρή σχέση, να της δώσει - τουλάχιστον μια αίσθηση- ότι τα δύο μέρη, είναι ισότιμα.

Έρχομαι σε ερωτήσεις και δράττομαι της ευκαιρίας και ευχαριστούμε πολύ, τον κ. Καραμούζη, που είναι σήμερα στη Βουλή, για να μας απαντήσει σε συγκεκριμένα ερωτήματα.

Κύριε Καραμούζη, το πρώτο ερώτημά μου, είναι το εξής. Ζητάτε το ακαταδίωκτό;

Το ζήτησαν πολλοί στο όνομα των τραπεζών, αλλά από εσάς, που είσαστε ο εκπρόσωπος των τραπεζών, δεν άκουσα για ακαταδίωκτο. Εγώ, προσωπικά είμαι αντίθετος στη θέσπιση ακαταδίωκτου και θα καταλάβετε παρακάτω και το γιατί.

Δεύτερον, είπατε, «το κατώφλι» να είναι 50.000 € και όχι 20.000 €. Γιατί τίθεστε τόσο δραματικά απέναντι στην κυρίαρχη άποψη των συλλογικών φορέων, που λένε στις ενστάσεις τους, ότι όλα τα προηγούμενα σχέδια νόμου δεν υλοποιήθηκαν και έμειναν «στο ράφι», στις βιβλιοθήκες, κενά περιεχομένου στην πραγματική οικονομία και δεν βοήθησαν επ’ ουδενί, ακριβώς, γιατί δεν υπήρχε μέσα στο σύνολο των επιχειρήσεων και εκφράζουν τους φόβους τους, μήπως πολλές επιχειρήσεις μείνουν εκτός. Όταν βάλουμε το κατώφλι των 50.000 και συν αυτό που λέτε και είναι και το τρίτο ερώτημά μου, δηλαδή, να μην είναι ατομικές, όταν γνωρίζετε ότι οι τράπεζές σας ήταν αυτές που έπαιρναν τηλέφωνο τον κόσμο και τον έβαζαν «με το στανιό» να πάρει πρόσωπο-δάνεια, καταναλωτικά δάνεια, διακοποδάνεια, να παίξει στο χρηματιστήριο, να αγοράσει μετοχές κ.λπ. κ.λπ., και καταλαβαίνετε έτσι, ουσιαστικά, θα είναι ένας νόμος που θα αφορά μόνον τους μεγάλους, γιατί αφαιρεί την ραχοκοκαλιά της πραγματικής οικονομίας, δηλαδή, εμπόρους, βιοτέχνες και κυρίως, τους ελεύθερους επαγγελματίες, οι οποίοι σε όλα τα υπόλοιπα σχέδια νόμου ήταν εκτός.

Το τέταρτο που θα ήθελα να σας ρωτήσω, κύριε Καραμούζη, είναι το εξής. Επικρέμεται η κατηγορία προς το ελληνικό τραπεζικό σύστημα δημιουργεί προσκόμματα και εμπόδια για τη δημιουργία του ακατάσχετου επιχειρησιακού λογαριασμού που είναι αυτή την στιγμή αναγκαίος όσο ποτέ.

Θέλω να μας πείτε, εδώ, ενώπιον της Βουλής, προτείνεται στην Κυβέρνηση, την δημιουργία του ακατάσχετου επιχειρησιακού λογαριασμού, τον οποίο τον ζητούν «ως μάννα εξ ουρανού» οι πολλές μικρές, μεσαίες επιχειρήσεις, βιοτέχνες, έμποροι και ελεύθεροι επαγγελματίες;

Θα ήθελα να κλείσω με το εξής, ως τελευταίο. Κύριε Καραμούζη, πέστε μας, τι θα γίνει με «τα κόκκινα δάνεια» που δεν θα ενταχθούν;

Σε ό,τι αφορά τα «κόκκινα δάνεια» που δεν θα ενταχθούν και θα καταλήξει άγονος η διαμεσολάβηση, γιατί κάποιες φορές πετυχαίνει και κάποιες φορές δεν πετυχαίνει, γι' αυτό και «τα κόκκινα δάνεια» που δεν θα ενταχθούν, θα τα οδηγήσετε στα ξένα funds;

Και εάν ναι, θα δώσετε προτιμησιακό καθεστώς στην πράξη στον επιχειρηματία ή τον πολίτη που θα πει - και γι' αυτό και δεν θέλω να ισχύσει το ακαταδίωκτο στους τραπεζίτες – «πόσο σου δίνει το ξένο funds για τα 100.000 € δάνειο που έχω»; Θα σου δώσει 10.000; Εγώ, «θα σου δώσω 10.000 και 1 €». Γιατί, δεν θα επιλέξτε αυτόν που θα σας δώσει τα 10.000 και 1 € και θα επιλέξετε να τα δώσετε πακέτο στα ξένα funds; Αυτό, ως σενάριο προς εφαρμογή και θα ήθελα να μας απαντήσετε.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Δημαράς.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΔΗΜΑΡΑΣ: Είναι γνωστό σε όλους μας πως είναι η κατάσταση των ελληνικών επιχειρήσεων και να δούμε τους τρόπους πως θα σωθούν οι πιο πολλές επιχειρήσεις που θα είναι καλό και για την ελληνική οικονομία και για τις τράπεζες και για όλους μας.

Επομένως, το νομοσχέδιο αυτό είναι αναγκαίο και όσο πιο σωστά διαμορφωθεί και καλύψει και τα ζητήματα που έθεσαν σήμερα οι φορείς και είναι σημαντικό κύριε Υπουργέ να λάβουμε υπόψη τα βασικά θέματα που έχουν τεθεί και να βελτιώσουμε στο μεγαλύτερο βαθμό αυτό το νομοσχέδιο θα είναι πολύ θετικό και για την επιτυχία της κυβέρνησης κυρίως, όμως, για τη χώρα και την οικονομία.

Έχω καλυφθεί σε πολλές ερωτήσεις που έχουν τεθεί. Ήθελα, όμως, να επαναλάβω όσον αφορά την Ένωση των Τραπεζών, εάν εκτιμούν ότι θα υπάρχει θετική ή αρνητική συνέπεια, σε σχέση με τα στοιχεία που θα διαμορφώσουν την εικόνα της κεφαλαιακής επάρκειας των τραπεζών. Μήπως θα αλλάξει η κατάσταση. Μπορεί να είναι και θετική και αρνητική, στην ουσία, αλλά να δούμε και την εικόνα πλέον.

Ήθελα δύο διευκρινιστικές ερωτήσεις να κάνω προς το Οικονομικό Επιμελητήριο. Πρώτα, αν κατάλαβα καλά για τα προσόντα του διαμεσολαβητή, να είναι μέλος μόνο του Οικονομικού Επιμελητηρίου ή και άλλα προσόντα; Θα ήθελα να διευκρινιστεί αυτό και εάν είχατε την καλοσύνη να επαναλάβετε τα στοιχεία των οφειλετών προς Δημόσιο, Τράπεζες κ.λπ., όπως είπατε, για να τα ελέγξουμε.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Δημητριάδης.

ΜΙΜΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ: Εμείς, με αυτό το νομοσχέδιο έχουμε μια διπλή στόχευση. Η μια αφορά τα δικαιώματα, τα ζητήματα δημοκρατίας και την άρση του άγους του χρέους στον κόσμο των επιχειρήσεων και το δεύτερο κομμάτι είναι το αναπτυξιακό κομμάτι που αναφέρεται και που φιλοδοξούμε να βοηθήσουμε και στο τραπεζικό τομέα και στα δημόσια ταμεία στην ενίσχυσή τους αλλά και στην ανάπτυξη της επιχειρηματικότητας μέσα από διαδικασία της επανεκκίνησης.

Θέλω να κάνω μια ερώτηση, προς τον κύριο εκπρόσωπο της Ένωσης Τραπεζών, τον κ. Καραμούζη, διότι είναι ένας σημαντικός παράγοντας και ποσοστιαία, από ό,τι ξέρουμε, στους πιστωτές. Διότι, η δυνατότητα να πάει καλά ή καλύτερα αυτή η ρύθμιση έχει να κάνει με τη διάθεση και τη δυνατότητα των τραπεζών να συμμετέχουν σ' αυτή τη διαδικασία, ακριβώς γιατί εμείς κάνουμε την υπόθεση, κι αυτή είναι η φιλοδοξία μας να βοηθήσουμε στην εξυγίανση του χαρτοφυλακίου, στην ανατροφοδότηση των δανείων, της δυνατότητας, δηλαδή, των οφειλετών να πληρώνουν και άρα, την ενδυνάμωση της σταδιακή στα ταμειακά των τραπεζών.

Εάν αυτή η υπόθεση μας είναι σωστή κι εάν πράγματι είναι διαθέσιμες να συμμετέχουν με τις καλύτερες δυνατές προϋποθέσεις ή αν μπορεί να κάνει κάποια εκτίμηση ο κ. Καραμούζης για αυτή τους τη συμβολή για αυτή την προσπάθεια η οποία φαίνεται να είναι σημαντική και έχει μια γεωμετρία διαφορετική από τη μέχρι σήμερα και θέλουμε να πιστεύουμε, πως αυτό ακριβώς είναι το «κλειδί» του να επιτύχει.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Θεοφύλακτος.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΘΕΟΦΥΛΑΚΤΟΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Ήθελα να σταθώ και να ρωτήσω τους εκπροσώπους των Ελεύθερων Επαγγελματιών. Τέτοιος είμαι και εγώ είμαι δικηγόρος, δηλαδή, τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, του ΤΕΕ και των Οικονομολόγων.

Γνωρίζουν και το ανέφεραν ότι οι ελεύθεροι επαγγελματίες εντάσσονται στο Νόμο Κάτσέλη. Σ' αυτό είναι αρνητικοί; Θέλουν, δηλαδή, να εντάσσονται οι συνάδελφοί τους στο Νόμο Κατσέλη, ναι ή όχι; Γιατί να εντάσσονται και στους δύο νομούς, δεν γίνεται. Δεν γίνεται, γιατί θα προκληθεί τεράστια σύγχυση στα δικαστήρια, σε όλη την αγορά και τον εξωδικαστικό μηχανισμό.

Εξαρχής, από το ‘10 όταν τέθηκε αυτό το θέμα, αποφασίστηκε ότι ρυθμίζεται. ο καθένας που μπαίνει στη διαδικασία του Νόμου Κατσέλη, καταρχήν, εξολοκλήρου. Δεν γίνεται τώρα, να μπουν και στον εξωδικαστικό συμβιβασμό. Πρέπει να διαλέξουμε ένα από τους δύο και νομίζω, ότι για τους ελεύθερους επαγγελματίες, όταν τέθηκε το θέμα για το Νόμο Κατσέλη όλοι ήταν υπέρ και έχει και δραστικότερες και ευνοϊκότερες διατάξεις. Διαφωνούν σ' αυτό;

Επίσης, για τη διάταξη ν.1521 και είναι αρκετές αυτές περιπτώσεις που έχει κάποιος οφειλές στο Δημόσιο και στο ΕΦΚΑ πλέον, να μπορούν να ενταχθούν.

Η Ένωση Ελληνικών Τραπεζών δέχεται ότι η ρύθμιση είναι συνολική, γιατί ανέφερε ότι δεν πρέπει να μπαίνουν στο νόμο για τον εξωδικαστικό συμβιβασμό τα προσωπικά δάνεια αλλά μόνο τα επιχειρηματικά;

Αυτό, όμως, δεν θα δημιουργήσει ανισότητα στις ίδιες τις τράπεζες; Πώς μια τράπεζα θα δεχθεί να «κουρέψει» μεγάλες οφειλές όταν μια άλλη θα εισπράττει ολόκληρα τα ποσά για τα στεγαστικά, τα καταναλωτικά και τα προσωπικά δάνεια;

Φέρνει σε άνιση θέση τις ίδιες τις τράπεζες. Επίσης, ο επιχειρηματίας, όταν θα κάτσει στο τραπέζι για να διαπραγματευθεί, θα πει ότι δεν μπορεί να πληρώνει τη ρύθμιση γιατί έχει να πληρώσει ολόκληρη τη δόση του καταναλωτικού, του προσωπικού ή του στεγαστικού του δανείου.

Η ρύθμιση αφορά ολόκληρο το πρόσωπο. Έτσι είναι και στο Νόμο Κατσελη και σωστά γίνεται και στη ρύθμιση του εξωδικαστικού συμβιβασμού, όχι κατά δάνειο, αλλά κατά πρόσωπο, ακόμη και αν είναι νομικό πρόσωπο. Είναι διατεθειμένη η Ένωση Ελληνικών Τραπεζών να συζητήσει επιβράβευση συνεπών δανειοληπτών;

Είναι κάτι που το ζητάει η αγορά και για τα φυσικά πρόσωπα και τους επιχειρηματίες. Εγώ, προσωπικά, το προτείνω, το ανέφερα και χθες. Έστω, κάτι αντίστοιχο που έγινε με τους λογαριασμούς της Δ.Ε.Η.. Εκεί είχαμε μια μεγάλη έκπτωση της τάξης του 15%, στους συνεπείς πληρωτές.

Είναι διατεθειμένοι να δώσουν ένα κίνητρο σε αυτούς που πληρώνουν, γιατί δεν υπάρχει επιχειρηματίας, ιδίως μικρομεσαίος που να μην πληρώνει με θυσίες. Οι «πράσινοι» δανειολήπτες που δεν θα ενταχθούν στο νόμο αυτό πληρώνουν με θυσίες.

Είναι διατεθειμένοι να κάνουν μια ρύθμιση χαριστική γι’ αυτούς, έστω μείωση επιτοκίων;

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Ουρσουζίδης, έχει το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΟΥΡΣΟΥΖΙΔΗΣ: Καταρχάς, να σας καλωσορίσω και κι εγώ, που είχατε την καλοσύνη να έρθετε στην Επιτροπή να καταθέσετε τις απόψεις σας.

Ομολογώ ότι μέσω διαδικτύου παρακολούθησα κάποια θέματα, ειδικότερα αυτό το έγγραφο της ΓΣΕΒΕΕ που έχω μπροστά μου και θίγει τη ζοφερή πραγματικότητα που υπάρχει στην αγορά, θα έλεγα. Αφού κάνει κάποιες παρατηρήσεις, μεταξύ των οποίων κάποιες έχουν ήδη απαντηθεί, καταλήγει στο συμπέρασμα ότι θα πρέπει αυτό το νομοσχέδιο να ψηφιστεί άμεσα γιατί το έχει ανάγκη αγορά. Πράγματι, έτσι είναι. Όλοι οι συνάδελφοι, εδώ, είμαστε για να σας ακούσουμε και να το βελτιώσουμε.

Η βασική σκέψη είναι να υπάρχει υποψία βιωσιμότητας σε μια επιχείρηση, προκειμένου να ενταχθεί στο νόμο και να μπορεί να ανταποκριθεί σε απαιτήσεις τέτοιες, όχι σαν αυτές που έχουν ήδη δημιουργηθεί στην αγορά κάτω από αλλοπρόσαλλες συνθήκες, που ο οφειλέτης να καταθέτει μια πρόταση, γνωρίζοντας τις πραγματικές του ανάγκες και να καθίσουν σε ένα τραπέζι όλοι οι πιστωτές. Προφανώς, υπάρχουν μικρότεροι και μεγαλύτεροι πιστωτές. Η λογική του 50% να συμπαρασύρει το άλλο 50% έχει να κάνει με την ανάγκη και οι μεγάλοι πιστωτές να αναγκαστούν να καθίσουν στο τραπέζι των διαπραγματεύσεων. Αυτή είναι η φιλοσοφία του νόμου.

Σωστά, λοιπόν, επισημαίνεται ότι η ρύθμιση για τις περιπτώσεις που ένας πιστωτής διατηρεί άνω του 85% του χρέους του οφειλέτη, φαίνεται ότι είναι εκ του περισσού, υπό την έννοια ότι θα αναγκαστεί να συμπαρασυρθεί από άλλους πιστωτές να καθίσει στο τραπέζι για να διαπραγματευθούν πάνω στη βάση των δυνατοτήτων της επιχείρησης να ανταποκριθεί. Από κει και πέρα, μπαίνει και το ζήτημα της τυπικής επικύρωσης από ένα δικαστήριο.

Θα ήθελα ο εκπρόσωπος της ΓΣΕΒΕΕ να μας το αναλύσει λίγο περισσότερο αυτό το κομμάτι του ενός πιστωτή που μπορεί να συμπαρασύρει τους άλλους ή αν είναι σωστός ο νόμος, όπως διατυπώνεται, το 50% να συμπαρασύρει το υπόλοιπο 50%.

Το δεύτερο κομμάτι το είπε, ήδη, ο συνάδελφος. Είναι επιχειρήσεις που σήμερα είναι βιώσιμες, αλλά είναι βιώσιμες γιατί εξαναγκάστηκαν να ξεπουλήσουν περιουσίες για να ανταποκριθούν στις υποχρεώσεις που προέκυψαν μέσα στην κρίση.

Αυτές, λοιπόν, οι επιχειρήσεις που θυσίασαν ακόμη και τα δικά τους σπίτια, μπορώ να πω ή αυτά που ονειρευόντουσαν να έχουν, δεν συμπεριλαμβάνονται στο νόμο και δεν σας άκουσα να λέτε κάτι για αυτές. Θα ήθελα να ακούσω τη γνώμη σας. Ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Αντωνίου έχει το λόγο.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΥ: Μία ερώτηση θέλω να κάνω προς τον εκπρόσωπο των Οικονομολόγων Ελεύθερων Επαγγελματιών Ελλάδος, όσον αφορά την αμφισβήτηση των κριτηρίων επιλεξιμότητας του άρθρου 3 και την έννοια της βιωσιμότητας μιας επιχείρησης, που νομίζω η πλειοψηφία των οικονομολόγων αυτές τις προϋποθέσεις αποδέχεται ως έννοια βιωσιμότητας, να μπορεί, δηλαδή, μια επιχείρηση, πέρα από αποσβέσεις, τόκους και φόρους, να βγάλει τα έξοδά της και μίλησε για κάποιους άλλους αριθμοδείκτες που πρέπει να χρησιμοποιηθούν, προκειμένου να προσδιορισθεί η έννοια της βιωσιμότητας μιας επιχείρησης. Ποιοι είναι αυτοί οι αριθμοδείκτες, δεν ξέρω αν έχει υπόψη του να μας τους προσδιορίσει.

Επίσης, μια άλλη ερώτηση προς τον εκπρόσωπο του Οικονομικού Επιμελητηρίου, τον συνάδελφο κ. Κόλλια, που βέβαια περισσότερο αναλώθηκε σε μια συνδικαλιστική αντιμετώπιση του νομοσχεδίου, όσον αφορά, δηλαδή, εάν μπορούν να υπαχθούν ή όχι οι οικονομολόγοι ως ελεύθεροι επαγγελματίες στον νόμο και λιγότερο με την έννοια του συμβούλου της Πολιτείας που πρέπει να είναι και έτσι πρέπει να είναι ο ρόλος του Οικονομικού Επιμελητηρίου. Να συμφωνήσω, όσον αφορά την παρατήρηση που έκανε για το άρθρο 11, πιστεύω ότι ο διορισμός του εμπειρογνώμονα του άρθρου 11 πρέπει να είναι από το Οικονομικό Επιμελητήριο οικονομολόγος, μέλος του Οικονομικού Επιμελητηρίου με εξειδικευμένες γνώσεις πάνω σε οικονομοτεχνικές αναλύσεις είτε ισολογισμών είτε οικονομικών στοιχείων των επιχειρήσεων, γιατί δεν μπορώ να φανταστώ κάποιον άλλον επιστημονικό κλάδο, ο οποίος μπορεί να αντεπεξέλθει με επάρκεια σε αυτό το καθήκον.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Λοιπόν, τελείωσαν οι συνάδελφοι και οι συναδέλφισσες.

Θα δώσω το λόγο στον κ. Πεβερέτο, ο οποίος ζήτησε να προηγηθεί γιατί πρέπει να φύγει.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΕΒΕΡΕΤΟΣ (Πρόεδρος του Συνδέσμου Ελλήνων Κτηνοτρόφων (ΣΕΚ)): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Εξάλλου, δύο ερωτήσεις νομίζω έχουν γίνει προς εμένα.

Κυρία Τζάκρη, αν κατάλαβα καλά, με ρωτάτε, αν αφού είναι με την εγγύηση του ελληνικού δημοσίου τα δάνεια, γιατί αναλαμβάνουμε εμείς την ευθύνη να πληρώσουμε έστω ένα μέρος; Αυτό με ρωτήσατε;

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Εγώ προσπάθησα να καταλήξω, να σας βοηθήσω, να αρθρώσετε μια τελική πρόταση, επειδή εξαιρείστε από το νόμο αυτό, επειδή είστε φυσικά πρόσωπα και όχι επιχειρήσεις και δεν είστε ούτε ελεύθεροι επαγγελματίες. Σας ρώτησα, επομένως, αν θέλετε την αναλογική εφαρμογή…

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΕΒΕΡΕΤΟΣ (Πρόεδρος του Συνδέσμου Ελλήνων Κτηνοτρόφων (ΣΕΚ)): Ωραία, δένει με τη δεύτερη ερώτηση, οπότε απαντάω με μια απάντηση. Ναι, είναι σωστό αυτό που λέτε. Εξάλλου ειπώθηκε και από άλλους ότι δεν είναι καθαρό αν συμπεριλαμβανόμαστε ή όχι. Γι' αυτό εξάλλου και στο κείμενο που δώσαμε -δεν ξέρω αν το έχετε πάρει- ζητάμε μια ειδική διάταξη να μπει, να είναι καθαρό, δηλαδή, που να περιλαμβάνει κτηνοτρόφους κύρια και λίγους αγρότες και ξέρετε η πρόταση που κάνουμε είναι και ισορροπημένη και ρεαλιστική, γιατί το 80% είναι εγγυημένα τα δάνεια που πήραμε, το 20% ήταν ευθύνη δική μας και έτσι αναλαμβάνουμε αυτή την ευθύνη, γι' αυτό και κάνουμε την πρόταση το 50% που θα μείνει, είναι το 20% συν οι τόκοι. Αυτό είναι, δηλαδή. Είναι καθαρό και νομίζω ότι πρέπει να γίνει αποδεκτό.

Κλείνω, λοιπόν. Ζητάμε ειδική διάταξη γι' αυτό, να είναι καθαρό ότι περιλαμβάνονται, γιατί εξάλλου, κοιτάξτε, το 95% και πάνω των 120.000 κτηνοτροφικών εκμεταλλεύσεων, είναι οικογενειακές εκμεταλλεύσεις. Είμαστε εμείς και τα παιδιά μας και οι γυναίκες μας. Οι λίγες εταιρείες που υποχρεώθηκαν τα τελευταία είκοσι χρόνια να μπουν για να μπουν στα σχέδια βελτίωσης, γιατί για να μπεις να φτιάξεις μια μονάδα με 200 πρόβατα, 200.000 δεν σου φτάνανε, που ήταν το σχέδιο βελτίωσης αν πήγαινες ατομικά, ενώ αν πήγαινες μέσω εταιρείας, πήγαινες στις 600.000, γι' αυτό έφτιαξαν εταιρείες, οι οποίες και αυτές οικογενειακού τύπου είναι, εκτός από ελάχιστες. Αυτή είναι η κατάσταση.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Καραμούζης.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΡΑΜΟΥΖΗΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Τραπεζών (ΕΕΤ)): Κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, ζητώ συγγνώμη θα απαντήσω κάποιες από τις ερωτήσεις και πρέπει να αποχωρήσω γιατί έχω συναντήσεις με ξένους επενδυτές. Οι ελληνικές τράπεζες δίνουν και σήμερα τη μάχη να πείσουν τους ξένους επενδυτές, τα ξένα κεφάλαια ότι η χώρα είναι ελκυστική, ότι η χώρα αξίζει της προσοχής τους, ότι η χώρα μπορεί και πρέπει να γίνει ένας τόπος επενδυτικός, ένας τόπος ο οποίος θα είναι ελκυστικός για εγχώρια και ξένα κεφάλαια. Μην ξεχνάμε όλοι τον Νοέμβριο του 2015 οι ελληνικές τράπεζες προσέλκυσαν 5δις ξένα κεφάλαια σε αυξήσεις κεφαλαίου και απέφυγε επιβάρυνση των Ελλήνων φορολογουμένων.

Επί των συγκεκριμένων. Ήθελα να πω, κυρία Πρόεδρε, ότι αυτό το νομοσχέδιο είναι συμπληρωματικό. Καμιά φορά αισθάνομαι ότι συζητάμε για ένα νομοσχέδιο που πάει να τα καλύψει όλα. Υπάρχει πτωχευτικό δίκαιο για τους ιδιώτες, ο νόμος Κατσέλη, υπάρχει πτωχευτικό δίκαιο για τις επιχειρήσεις, ο νόμος Δένδια, υπάρχει ειδική εκκαθάριση του άρθρου 106, υπάρχει ο κώδικας δεοντολογίας της Τραπέζης της Ελλάδος.

 Είναι ένας νόμος που ήταν απαραίτητος, ο εξωδικαστικός διακανονισμός οφειλών και γι’ αυτό αναφέρεται σε επιχειρήσεις και είναι φανερό. Μιλάει για καθαρή θέση θετική σε μια τριετία. Μιλάει για κέρδη μια χρονιά στην τριετία. Μιλάει για εμπειρογνώμονες, οι οποίοι θα καταρτίσουν επιχειρηματικά σχέδια βιώσιμα. Μιλάει για οντότητες που έχουν πτωχευτική ικανότητα και εμπορική δραστηριότητα. Δεν αφορά τους ιδιώτες, υπάρχουν άλλες διατάξεις και άλλοι νόμοι που χειρίζονται αυτές τις περιπτώσεις και στο τέλος της ημέρας θέλω να σας διαβεβαιώσω ότι οι τράπεζες προσφέρουν μια σειρά από εναλλακτικές λύσεις στους πελάτες τους, μικρότερους πελάτες, βιώσιμες λύσεις που αφορά τη διαχείριση των μη εξυπηρετούμενων δανείων.

Μια δεύτερη ερώτηση που θα ήθελα να απαντήσω είναι για τη χρηματοδότηση. Το ελληνικό τραπεζικό σύστημα πράγματι δεσμεύεται να χρηματοδοτήσει τις επιχειρήσεις, οι οποίες εντάσσονται στον νόμο αυτό και εγκρίνεται το σχέδιο εξυγίανσής τους. Συγκεκριμένα, στην τελευταία επίσκεψη που έκανα στο Λουξεμβούργο με τους συναδέλφους μου είδαμε τον Πρόεδρο της Ευρωπαϊκής Τραπέζης Επενδύσεων τον κ. Χόγιερ, του ζητήσαμε να διαμορφώσει ένα ειδικό προϊόν χρηματοδότησης των επιχειρήσεων, οι οποίες αναδιαρθρώνονται. Δεν χρηματοδοτούν επιχειρήσεις προς αναδιάρθρωση, αλλά δέχθηκαν να κουβεντιάσουν τη χρηματοδότηση επιχειρήσεων που θα έχουν αναδιαρθρωθεί.

Αυτή είναι μια άλλη πρωτοβουλία που έχουμε πάρει, να προσφέρουμε στους πελάτες, οι οποίοι δέχονται και συμμετέχουν σε αυτή τη διαδικασία και στο τέλος της ημέρας να υπάρχουν διαθέσιμα κεφάλαια.

Τέλος, δεν ζητάμε κανένα ακαταδίωκτο. Αυτό που ζητάμε και δεν το ζητάμε, το είπαν και άλλοι φορείς το βλέπουν απαραίτητο είναι ότι όταν τηρούνται οι εσωτερικές διαδικασίες της τραπέζης, όταν οι αποφάσεις έχουν εγκριθεί από τα όργανα, όταν ο εσωτερικός έλεγχος έχει πιστοποιήσει ότι όλα έχουν ακολουθηθεί σύμφωνα με τη διαδικασία, όταν έχουν τηρηθεί οι διαδικασίες της ΤτΕ, όταν οι ελεγκτές οι εξωτερικοί πιστοποιούν ότι οι διαδικασίες είναι οι κατάλληλες να προστατεύονται αυτοί, οι οποίοι εμπλέκονται στη διαδικασία απομείωσης απαιτήσεων. Δεν μπορούμε να μετατρέψουμε τις πιστωτικές αποφάσεις σε κακουργήματα, διαφορετικά δεν θα γίνεται τίποτα. Δεν ζητάμε κανένα ακαταδίωκτο. Είμαστε αρκετά έτοιμοι να αντιμετωπίσουμε όλες τις καταστάσεις.

Αυτό που ζητάμε είναι όταν έχουν τηρηθεί οι διαδικασίες, οι νόμοι που προβλέπονται από τον επόπτη, από το ΔΣ της Τραπέζης, από την Επιτροπή Διαχείρισης Κινδύνων, από την Εσωτερική Επιθεώρηση και από τα όργανα, αυτό να προστατεύει τα άτομα αυτά, τα οποία παίρνουν τις αποφάσεις, με διαφάνεια, αξιοπιστία και λογοδοσία. Δεν ζητάμε λοιπόν κανένα ακαταδίωκτο και καμία ειδική προστασία για τις αποφάσεις που παίρνουμε.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Παπασπύρου.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΥ (Πρόεδρος της Εκτελεστικής Επιτροπής της ΕΕΤ): Για το θέμα των προσωπικών δανείων, γιατί και εμάς μας έχει απασχολήσει πάρα πολύ αυτό, όπως είπε, και ο Πρόεδρος πριν στην αρχή της ομιλίας του, εμάς μας ενδιαφέρει πάρα πολύ η λειτουργικότητα της εφαρμογής αυτού του νόμου. Καταλαβαίνετε ότι επειδή είναι μνημειώδης η λειτουργική αποτυχία του ν.3869 είναι διεθνές παράδειγμα, αυτό που συμβαίνει με το νόμο αυτό μας απασχολεί να μην ξανασυμβεί το ίδιο.

Τι λέμε λοιπόν. Τα προσωπικά δάνεια, είναι κυρίως, στεγαστικά. Τα στεγαστικά είναι με μία τράπεζα. Οι τράπεζες παρακαλάνε τους πελάτες τους να τα ρυθμίσουν, άρα είναι πολύ απλό κάποιος να ρυθμίσει το στεγαστικό του δάνειο εφόσον το θέλει. Το να το βάλουμε μέσα, σε μία διαδικασία επιχειρηματικών οφειλών, προσθέτουμε πολυπλοκότητα, εμπλέκουμε άλλους ανθρώπους, μέλη της οικογένειας, εγγυητές και κάνουμε, τη διαδικασία όλη πιο δύσκολη, χωρίς ουσιαστικά να ευνοούμε αυτό, που λέμε ότι, πρέπει να λυθεί πρώτα το πρόβλημα της επιχείρησης.

 Άλλη μία ερώτηση, που αφορούσε το θέμα των αριθμών για τους οποίους συζητάμε. Κανείς δεν μπορεί να είναι σίγουρος, εμείς ξέρουμε μόνο τις επιχειρήσεις, που έχουν οφειλές σε εμάς, σε τραπεζικό σύστημα. Αυτοί που θα μπορούσαν να εμπίπτουν εδώ είναι 120.000 ιδιώτες θεωρητικά, και 70.000 επιχειρήσεις, νομικά πρόσωπα. Από αυτούς, βέβαια δεν έχουν όλοι πρόβλημα που χρήζει τέτοιας διαχείρισης, άρα ας υποθέσει κανείς ένα μέρος από αυτούς ότι θα ήταν το γενικό πλαίσιο μέσα στο οποίο θα μπορούσε να λειτουργήσει αυτός ο νόμος. Περίπου το 40% από αυτούς είναι κάτω από 50.000 αλλά το συνολικό ποσό, είναι πάρα πολύ μικρό σε δανειακά υπόλοιπα.

Και τελευταία, θα ήθελα να πω για το θέμα της επιβράβευσης συνεπών δανειοληπτών που ρώτησα. Ο κ. Θεοφύλακτος νομίζω. Ξέρετε πολύ καλά ότι έχουμε κάνει αγώνα όλα αυτά τα χρόνια για το θέμα του ηθικού κινδύνου για νόμους που πήγαν να βγουν και να εμποδίσουν ουσιαστικά τις τράπεζες να κάνουν τη δουλειά τους σωστά, και παλεύουμε τόσο καιρό να μη φέρουμε τους συνεπείς δανειολήπτες σε χειρότερη μοίρα από ότι είναι οι κακοπληρωτές. Φυσικά και θέλουμε να τους επιβραβεύσουμε, αλλά δυστυχώς, ο αγώνας κρατάει ακόμα αυτός και αφορά και τον εξωδικαστικό συμβιβασμό. Δεν είναι απλό, σε μας δεν είναι μόνο ένα οικονομοτεχνικό θέμα. Μας ενδιαφέρει πάρα πολύ να μη βρεθούν, αυτοί οι οποίοι έχουν πρόβλημα σε ευνοϊκότερη θέση από αυτούς που δεν έχουν. Και ειδικά για τις επιχειρήσεις αυτό είναι πολύ πιο σοβαρό, γιατί μετά αυτοί οι άνθρωποι θα ανταγωνίζονται τους άλλους που πληρώνουν τα δάνειά τους στην ώρα τους. Και το θέμα του ηθικού κινδύνου είναι πολύ μεγάλο και μας αφορά πάρα πολύ.

ΧΑΡΟΥΛΑ ΑΠΑΛΑΓΑΚΗ (Γενική Γραμματέας της ΕΕΤ): Κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι, χαίρομαι διότι στην αίθουσα βρίσκονται πολλοί εκπρόσωποι του Κοινοβουλίου, αλλά και άλλων παραγωγικών τάξεων, οι οποίοι αντιλαμβάνονται αυτό που λέμε τι σημαίνει νόμος. Ο νόμος πρέπει να ρυθμίζει κατά κύριο λόγο σύγχρονα προβλήματα της κοινωνικής ή οικονομικής ζωής. Αυτό σημαίνει, ότι το παρόν νομοσχέδιο με τη βασική σύλληψη του οποίου η Ένωση Ελληνικών Τραπεζών είναι σύμφωνη, καλείται να αντιμετωπίσει ένα φαινόμενο. Ποιο είναι αυτό; Την πληγείσα επιχειρηματικότητα.

 Αυτό προστατεύει, ο νόμος και άρα φοβούμαι, ότι δεν μπορούμε να τον διευρύνουμε με τις εξής ακόμα υποκατηγορίες. Με ελεύθερους επαγγελματίες. Λέμε όχι στον ελεύθερο επαγγελματία, διότι μπορεί να έχει μια πολύ πιο άνετη διμερή προστασία. Λέμε όχι στον ελεύθερο επαγγελματία, διότι αυτός ο νόμος και πρέπει να διαβάσουμε όλοι πάρα πολύ προσεκτικά του νόμου και όχι τους τίτλους του. Λέει σε κάποιο σημείο ότι όποιος δεν εξαιρεί εξυπηρετεί τη ρύθμιση τεκμαίρεται ότι βρίσκεται σε παύση πληρωμών.

Θέλω να ρωτήσω νοείται γιατρός, δικηγόρος, μηχανικός, σε παύση πληρωμών; Προφανώς, δεν νοείται. Άρα, θα παρακαλούσαμε και εμείς να δείτε όλοι σας, ανεξάρτητα αν θα ψηφίσετε τώρα ή αργότερα, με την τεχνική ματιά που πρέπει το νόμο. Στο νόμο δεν απομονώνουμε τις έννοιες, είναι ένα σύνολο. Και φτάνουμε στην περιβόητη κατηγορία 20.000 με 50.000 ευρώ. Έχουμε δηλώσει στο υπόμνημά μαςότι το αρχικό αίτημα ήταν 150.000 ευρώ, γιατί μόνο έτσι μπορεί κανείς να εξυπηρετήσει το σκοπό του νόμου.

Ξέρετε, οι τράπεζες έχοντας απέναντί τους ποικιλομορφία επιχειρήσεων και διαφορετικές ανάγκες, ασφαλώς θέλουν να πρωτεραιοποιήσουν την επιχείρηση εκείνη ή τον οφειλέτη εκείνο ο οποίος, δεν έχει μια θέση εργασίας, αλλά έχει 10 θέσεις εργασίας, πληρώνει υψηλότερα δημόσια έσοδα και συνεισφέρει περισσότερο στα κοινά. Αρα, το να πρωτεραιοποιούμε, όπως κάνει ο καθένας μας στην καθημερινή του ζωή και να λέμε να μην γεμίσει το σύστημα με αυτές τις οφειλές, αλλά να ξεκινήσουμε από αυτόν τον επιχειρηματία, τον χριστιανό που θα τρέφει άλλες 10 οικογένειες είναι νομίζω θέμα κοινού νου και αναλογικότητας. Αυτή, λοιπόν, είναι η προσέγγιση.

 Έτσι σκεφθήκαμε, ασφαλώς οι τράπεζες ενδιαφέρονται να ρυθμίσουν και τις μικρές τους οφειλές, όμως δεν θέλουν να ωθήσουν σε ένα σύστημα στο μεσολαβητή. Κάθε υποψήφιος οφειλέτης πρέπει να υποβάλλει 21 δικαιολογητικά. Γιατί ο άνθρωπος που χρωστά 30.000 ευρώ να υποβάλλει 21 δικαιολογητικά και να μην τηλεφωνήσει στον κ. Παπασπύρου και να του πει θέλω να δω την οφειλή μου; Κύριε Τριανταφυλλίδη, μπορείτε να μου εκφράσετε ρητά την ερώτηση σας;

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ: Όταν σας τα έφερναν οι ελεύθεροι επαγγελματίες ήταν καλά; Τα 21 δικαιολογητικά σας ενόχλησαν;

ΧΑΡΟΥΛΑ ΑΠΑΛΑΓΑΚΗ: Θέλω να σας δηλώσω ότι θα ήμουν πολύ ανήσυχη, εάν ήμουν σε μια χώρα που θα προέβλεπε ότι οι ελεύθεροι επαγγελματίες, κηρύσσονται σε κατάσταση πτωχεύσεως. Θα ήθελα να μην ζω σε αυτή τη χώρα. Ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Καλαντώνης.

ΘΟΕΔΩΡΟΣ ΚΑΛΑΝΤΩΝΗΣ (Πρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής Διαχείρισης Προβληματικών Δανείων της ΕΕΤ): Είμαι επικεφαλής της Επιτροπής της Ενώσεως για τα προβληματικά δάνεια και εργάζομαι στην EUROBANK. Στο ερώτημα που έθεσε η κυρία Μπακογιάννη, όσο αφορά το πότε θα είναι έτοιμη η ηλεκτρονική πλατφόρμα, κατ΄ αρχήν να πω ότι η ευθύνη δημιουργίας της πλατφόρμας, είναι ευθύνη της Ειδικής γραμματείας για διαχείριση ιδιωτικού χρέους. Εμείς ως τραπεζικό σύστημα, έχουμε δηλώσει από την πρώτη στιγμή την προθεσή μας να βοηθήσουμε και για αυτό έχουμε προσλάβει μέσω άλλων τραπεζών και σύμβουλο την PRICE WATER HOUSE, προκειμένου να βοηθήσει στην έγκαιρη υλοποίηση της πλατφόρμας.

Τώρα, όσον αφορά το συγκεκριμένο ερώτημα, η αίσθησή μας γιατί μόνο περί αυτού μπορώ να μιλήσω, η ευθύνη είπα είναι της ειδικής γραμματείας το πότε θα είναι έτοιμη η πλατφόρμα, η αίσθησή μας είναι ότι στο τρίμηνο επάνω, οπότε αρχίζει η εφαρμογή του νόμου αυτού γίνεται μεγάλη προσπάθεια προκειμένου να είναι έτοιμη η πρώτη φάση υποδοχής των αιτήσεων καθώς επίσης και της αξιολόγησης των αιτήσεων. Δεν θεωρώ ότι θα είναι κάτι άλλο έτοιμο και η δουλειά που πρόκειται να γίνει είναι πάρα πολύ. Κατά την εκτίμησή μου, θα πάρει αρκετούς μήνες ακόμη πέρα από τη ψήφιση του νόμου προκειμένου να είναι πραγματικά έτοιμη αυτή η πλατφόρμα. Για αυτό και τα άγχη μας, οι ανησυχίες μας, όσον αφορά το πώς θα λειτουργήσει στη πράξη ο νόμος αυτός, που όπως είπαν και οι συνάδελφοί μου και θα το πω και εγώ είναι ένας σωστός νόμος, που όμως κινδυνεύει να μη λειτουργήσει σωστά ακριβώς λόγω της πρώτης φάσης λειτουργίας που δεν θα είναι έτοιμα και όλα στη θέση τους.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κανελλόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΝΕΛΛΟΠΟΥΛΟΣ (Γενικός Γραμματέας του ΟΠΕΜΕΔ): Θα απαντήσω στο πρώτο ερώτημα που τέθηκε από την κυρία Τζάκρη, ποια είναι η θέση του ΟΠΕΜΕΔ σε σχέση με την συμμετοχή των δύο μεσολαβητών. Κάναμε νομίζω σαφές ότι η θέση του ΟΠΕΜΕΔ που εκπροσωπεί ουσιαστικά όλους τους κοινωνικούς φορείς και τους θεσμικούς φορείς της κοινωνίας και της οικονομίας, είναι ότι πρέπει να υπάρχει συμμετοχή όλων των διαπιστευμένων διαμεσολαβητών, οι οποίοι έχουν αυτή την κρατική αναγνώριση, γιατί μην ξεχνάτε ότι ο πίνακας αυτός είναι κατόπιν εξετάσεως που δίνουν οι διαμεσολαβητές στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Άρα έχουν μια κρατική αναγνώριση και πρέπει λοιπόν να συμμετέχουν άπαντες. Στην υπόθεση ότι θα πρέπει να ήταν μόνο δικηγόροι μπορώ να σας πω ότι είναι αλήθεια, ότι οι δικηγόροι είναι η μεγάλη πλειοψηφία από αυτόν τον κατάλογο, κάπου 1800 μέλη πάνω από το 90% είναι δικηγόροι.

Ακόμη όμως και άλλα επαγγέλματα κατά μεγάλη μειοψηφία βρίσκονται σε αυτόν τον κατάλογο.

Πρέπει λοιπόν να συμμετέχουν άπαντες. Στην υπόθεση ότι θα πρέπει να ήταν μόνο δικηγόροι, μπορώ να σας πω, ότι είναι η αλήθεια, ότι οι δικηγόροι είναι η μεγάλη πλειοψηφία από αυτόν τον κατάλογο, σήμερα αριθμεί κάπου 1.800 μέλη, πάνω από το 90% είναι δικηγόροι. Ακόμη όμως και άλλα επαγγέλματα, τα οποία κατά μεγάλη μειοψηφία, βρίσκονται σε αυτόν τον κατάλογο, έχουν εκπαιδευτεί και στα κέντρα εκπαίδευσης, έχουν δώσει εξετάσεις, άρα, κατά τεκμήριο, έχουν τη δυνατότητα να χειριστούν τέτοιες υποθέσεις.

Αν βοηθάει την κουλτούρα της διαπραγμάτευσης, ναι, γι’ αυτό ο ΟΠΕΜΕΔ κατ΄ αρχήν, χειροκρότησε και συμμετείχε και διαπραγματεύτηκε και με το Υπουργείο για τη συμμετοχή των διαπιστευμένων διαμεσολαβητών ως συντονιστών σε αυτή τη διαδικασία. Θα βοηθήσει στην αλλαγή της κουλτούρας. Θα βοηθήσει όλο το κοινωνικό σύνολο να ανοίξει μια μεγάλη κουβέντα για τη διαμεσολάβηση και για άλλους εναλλακτικούς τρόπους επίλυσης. Βεβαίως, έχουμε κάνει σαφές ότι δεν αποτελεί κλασσική διαμεσολάβηση, αλλά είναι ένας άλλος εξωδικαστικός τρόπος επίλυσης της διαφοράς.

Η διαμεσολάβηση κυρία Τζάκρη, δεν είναι στα τάρταρα, και το ξέρετε γιατί είστε και διαπιστευμένη διαμεσολαβήτρια. Έχουν γίνει τεράστια άλματα. Αυτή τη στιγμή το ΕΒΕΑ, το Βιοτεχνικό Επιμελητήριο Αθηνών, το Βιοτεχνικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης, η ΓΣΕΒΕΕ, το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας, έχουν και λειτουργούν ή έχουν εξαγγείλει κέντρα διαμεσολάβησης. Ακόμη και το παράδειγμα του ΟΠΕΜΕΔ, δείχνει ότι η διαμεσολάβηση και γενικά η διαφορετική εναλλακτική αντίληψη επίλυσης διαφορών, αρχίζει και λειτουργεί προς κάθε κατεύθυνση και αρχίζει να διαπαιδαγωγεί σε έναν διαφορετικό τρόπο επίλυσης της διαφοράς. Βεβαίως, δεν έχουμε πολλές διαμεσολαβήσεις, αλλά αυτά είναι στάδια που πρέπει να περάσουμε για να ενημερωθούν και οι πολίτες, αλλά και οι νομικοί.

Όσον αφορά ένα ερώτημα που έβαλε η κυρία Μπακογιάννη, θεωρώ πολύ θετική την πρόταση και εμείς παρακαλούμε το Υπουργείο να την αξιολογήσει. Θα μπορούσε πράγματι να έχουμε και πιλοτικά εάν θέλετε, στο στάδιο μεταξύ 20.000 και 50.000 να έχουμε μια καθαρή διαμεσολάβηση με τη συμμετοχή διαμεσολαβητών από το σχετικό πίνακα, έτσι ώστε τα αποτελέσματα σε πιο εύκολες και μικρού οικονομικού ενδιαφέροντος υποθέσεις, να επιλύονται με μια κλασσική διαμεσολάβηση αντί για τον εξωδικαστικό μηχανισμό. Είναι πάρα πολύ θετική η πρότασή σας κυρία Μπακογιάννη και νομίζω ότι θα πρέπει να αξιοποιηθεί.

Όσον αφορά την κατάργηση της διάταξης για τους 320 είναι σαφές ότι μπορεί να καταργηθεί η σχετική διάταξη, που είναι στο άρθρο 6 παρ. 5, που μιλάει με ένα περίεργο τρόπο για 120 διαμεσολαβητές στην Περιφέρεια Αττικής και λοιπούς λίγους διαμεσολαβητές ανά περιφέρεια, ενώ γνωρίζω πολύ καλά και όλοι το γνωρίζουν, ότι οι ανάγκες για διαμεσολαβητές ως ρόλο των συντονιστών θα είναι πολύ περισσότεροι από τους 1.800.

Μάλιστα, από τις πρώτες επαφές με το Υπουργείο είχε τεθεί το ζήτημα ότι τότε, εκείνη την εποχή, ήταν μόνο 1.600 διαμεσολαβητές και φαίνεται ότι είναι ένας μικρός αριθμός. Άρα, έχουμε ανάγκη και πολύ περισσότερους από τους 1.800 που καταγράφονται σήμερα και λάβετε υπόψη σας ότι έχει μια ευρύτατη διασπορά. Οι διαμεσολαβητές μας βρίσκονται από την Αλεξανδρούπολη μέχρι την Κρήτη.

Θα πω κάτι τελευταίο επιγραμματικά και αφορά τη διαδικασία στο Πολυμελές. Έχουμε εγγράφως διαφωνήσει, ακούστηκε και από άλλες πλευρές. Έχουμε μια συγκεκριμένη πρόταση. Αν χρειάζεται, που κατά την άποψή μας δεν χρειάζεται επικύρωση από δικαστήριο, αλλά αν χρειάζεται, νομίζω ότι πρέπει να ακολουθήσει τη γνωστή πλέον διαδικασία της διάταξης αρμοδίου δικαστή. Εφαρμόζεται σήμερα και στα κληρονομητήρια και στα σωματεία. Λάβετε υπόψη σας ότι έχουμε μια διοικητική δράση του δικαστή. Ο δικαστής δεν θα κρίνει επί της ουσίας τη διαφορά ή τη συμφωνία, θα κρίνει μόνο όσο αφορά τα διοικητικά στοιχεία, αν κατατέθηκαν, αν ήταν μέσα στις προδιαγραφές του νόμου.

Άρα, αυτή είναι αντίστοιχη της λειτουργίας του δικαστή τόσο με τα κληρονομητήρια όσο και με τα σωματεία που πλέον κατόπιν των τροποποιήσεων του 2012 εκδίδεται με δικαστή. Αυτό θα βοηθήσει τη διαδικασία το άλλο θα εμπλέξει και θα έχουμε αρνητικά αποτελέσματα τεραστίων καθυστερήσεων, όπως συνέβη με το ν.3869. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Μέγκουλης.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΕΓΚΟΥΛΗΣ (Διευθυντής και Νομικός Σύμβουλος της ΕΣΕΕ): Ερωτηθήκαμε, αν αξίζει να σωθούν επιχειρήσεις, οι οποίες είναι στο χείλος της καταστροφής; Εμείς θεωρούμε ότι οι επιχειρηματικές εφεδρείες έχουν ήδη εξαντληθεί στη χώρα μετράμε πάρα πολλά θύματα στα χρόνια της κρίσης. Η δομή της ελληνικής κοινωνίας και οικονομίας, δεν μπορεί να σηκώσει το βάρος της απώλειας άλλων μικρομεσαίων επιχειρήσεων, οι οποίες έχουν έναν εξαιρετικό ρόλο, στη διατήρηση του κοινωνικού ιστού της κάθε περιοχής, στη διατήρηση της νησιωτικότητας της χώρας, εξυπηρετούν πολλές κοινωνικές αποστολές ταυτόχρονα και ναι πρέπει να διατηρηθούν στη ζωή εφόσον είναι βιώσιμες.

Εάν θα είναι αποτελεσματικός ο νόμος. Κάθε νόμος κρίνεται στην πράξη, υπάρχουν ζητήματα, τα οποία έχουν να κάνουν με τις διαδικασίες, υπάρχουν ζητήματα που δεν εξυπηρετούν την οικονομία της διαδικασίας και εδώ είμαστε να τα δούμε. Θεωρώ ότι οι κοινωνικοί εταίροι πάντα βρίσκονται δίπλα στο Υπουργείο για να επιληφθούν τέτοια ζητήματα. Υπάρχουν πολλές προβλέψεις μέσα στο νόμο για την έκδοση εκτελεστικών πράξεων, υπουργικών αποφάσεων, οι οποίες μπορούν να χαράξουν ένα δρόμο οικονομίας της διαδικασίας και ελπίζουμε αυτό να γίνει. Επίσης, ελπίζουμε αυτός ο νόμος να αποδώσει και να σώσει επιχειρήσεις από το κλείσιμο και από την καταστροφή. Ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Καββαθάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΒΒΑΘΑΣ (Πρόεδρος του ΔΣ του ΓΣΕΒΕΕ): Καταρχήν, θα πρέπει να θυμίσω στην αίθουσα και στην Ελληνική Ένωση Τραπεζών, τη διάρθρωση της Ελληνικής οικονομίας το 99,6% των επιχειρήσεων στη χώρα, είναι μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Το 96% είναι επιχειρήσεις κάτω των 49 εργαζόμενων, το 93% είναι επιχειρήσεις κάτω των 9 εργαζόμενων. Την απασχόληση στην Ελλάδα, γιατί κόπτεται η Ελληνική Ένωση Τραπεζών για τις μεγάλες γιατί οι μικρές ποιον θα σώσουν σε ποιον θα δώσουν δουλειά; Να εξηγήσω ότι οι μικρές επιχειρήσεις έχουν το 85% των εργαζόμενων στον ιδιωτικό τομέα. Σήμερα που μιλάμε με πάνω από 1.000.000 ανέργους, οι επιχειρήσεις που εκπροσωπεί η Γενική Συνομοσπονδία Επαγγελματιών βιοτεχνών και εμπόρων Ελλάδας, απασχολούν 1.700.000 συμπολίτες μας οι 300 μεγάλες επιχειρήσεις, περί των οποίων κόπτεστε απασχολούν 250.000 εργαζόμενους.

Αν πάμε στις οφειλές στα 70 δις εκατομμύρια επιχειρηματικά τα 50 δις εκατομμύρια, τα οφείλουν οι μεγάλες. Από τα 95 δις εκατομμύρια οφειλές στο ελληνικό δημόσιο, τα 75 δις εκατομμύρια τα οφείλουν πάλι αυτές οι επιχειρήσεις για τις οποίες νοιάζεστε, οι υπόλοιποι στον καιάδα. Οι αυτοαπασχολούμενοι στη χώρα που δεν είναι από εγγεγραμμένους εργοδότες είναι 400.000. Εάν θέλαμε να πάμε σε μια εθνοκάθαρση και τους κλείναμε όλους, θα βγάζαμε στο δρόμο 750.000 ανέργους επιπλέον, διότι ο κάθε αυτοαπασχολούμενος απασχολεί το παιδί του χωρίς να φαίνεται ότι απασχολείται. Απασχολεί τη σύζυγο, που δεν απασχόλησε ποτέ την πολιτεία και θα έρθω στις τράπεζες.

Όσο αφορά τις τράπεζες, ανακεφαλαιοποιήθηκαν και στηρίχθηκαν – και καλά έκαναν οι κυβερνήσεις και τις στήριξαν – με τις δαπάνες του ελληνικού λαού. Περισσότερα από 200 δισ. έχουν πάρει οι ελληνικές συστημικές τράπεζες, είτε σε εγγυήσεις, είτε σε ρευστό, από το Ελληνικό Δημόσιο. Είναι επιχειρήσεις και ήρθαν οι πολίτες αυτής της χώρας να τις διασώσουν και σήμερα που καλείστε να στηρίξετε την ελληνική επιχειρηματικότητα, πάλι «τραβάτε το χαλί» κάτω από τα πόδια αυτών που στηρίζουν την ελληνική επιχειρηματικότητα. Αυτή είναι η δομή. Μπορεί να είναι κακή και μπορεί να πρέπει να τη βελτιώσουμε, αλλά αυτή είναι η δομή της ελληνικής επιχειρηματικότητας στη χώρα.

Προ κρίσης το 50% των συναδέλφων μου δεν προσέφευγε και στις τράπεζες. Το 50% που προσέφευγε «έτρωγε πόρτα», κατά το κοινώς λεγόμενο, στο 85%. Τι έχουν κάνει οι συστημικές τράπεζες όλα αυτά τα χρόνια για τη μικρή επιχειρηματικότητα; Λέτε ότι υπάρχει ο κώδικας δεοντολογίας. Θα σας φέρω ένα παράδειγμα, το οποίο γνωρίζω πάρα πολύ καλά, γιατί είναι από το στενό μου περιβάλλον. Για 15.000 οφειλή, με πρόταση συγκεκριμένη, η τράπεζα δεν κάνει πίσω ούτε 1 ευρώ. Ζητάει και τα πανωτόκια και τα επιτόκια επί των επιτοκίων και μιλάμε για τράπεζα η οποία υπάρχει και είναι στην αίθουσα, αλλά δεν ανταποκρίνεται σε αυτό που δεν μπορεί να δώσει ο εργαζόμενος, να πληρώσει τις 15.000 και τους κάνει πρόταση να τους δίνει 150 ευρώ το μήνα μέχρι εξοφλήσεως για το κεφάλαιο, τα 13.000 και εκεί ακόμη αρνείται η τράπεζα.

Σε ό,τι αφορά τις επιχειρήσεις και αν πρέπει να τις κλείσουμε, που ρώτησε η κυρία Τζάκρη, αν δεν μπορούν να καλύψουν τα λειτουργικά τους έξοδα εκτός των υποχρεώσεων προς το Δημόσιο, τα ασφαλιστικά ταμεία και τις τράπεζες, λογικά αυτή επιχείρηση δεν μπορεί να λειτουργήσει, για να είμαστε ειλικρινείς. Από τη στιγμή, όμως, που καλύπτει τα λειτουργικά της έξοδα, αυτήν την επιχείρηση πρέπει να τη σώσουμε, γιατί δεν περισσεύει να κλείσει καμία επιχείρηση υπό τις παρούσες συνθήκες για την ελληνική οικονομία.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ (Εισηγήτρια του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Επομένως, αν καλύπτει τα λειτουργικά της έξοδα, θα έχει και θετική χρήση.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΒΒΑΘΑΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Γ.Σ.Ε.Β.Ε.Ε.): Όχι, τα λειτουργικά της εννοώ εκτός δανειακών υποχρεώσεων ή υποχρεώσεων ληξιπρόθεσμων προς το Δημόσιο ή τα ασφαλιστικά ταμεία. Εγώ λέω ότι αυτήν, αν μπορούμε να την διασώσουμε, να την διασώσουμε.

Όσο αφορά την ερώτηση της κυρίας Μπακογιάννη, ίσως είναι από τις λίγες φορές που με την Κυβέρνηση είχαμε μια συνεργασία. Δηλαδή, υπήρξε δημόσια διαβούλευση αναρτημένη στο διαδίκτυο και υπήρξε συζήτηση. Όσο αφορά το αν ήμουν προνομιακός συνομιλητής, δεν είμαι φίλα προσκείμενος στην Κυβέρνηση και μάλλον η Κυβέρνηση δεν είναι φίλα προσκείμενη σε μένα ως φορέα, αλλά, πραγματικά, υπήρχε μια διαβούλευση και σε επίπεδο του κυρίου Αντιπροέδρου και σε επίπεδο του κυρίου Υπουργού που παρίσταται και του Ειδικού Γραμματέα Ιδιωτικού Χρέους. Πρέπει να λέμε τα πράγματα όπως είναι. Ήθελε παραπάνω χρόνο, όμως αυτό το νομοσχέδιο ήθελε να έρθει πολύ νωρίτερα στην Εθνική Αντιπροσωπεία, γιατί χάσαμε πολύτιμο χρόνο και εκεί που μπορώ να δικαιολογήσω τις τράπεζες είναι στο ότι όσο καθυστερούμε δημιουργούμε νέους οφειλέτες στην προσδοκία μιας ευνοϊκότερης ρύθμισης, για να λέμε την αλήθεια.

Σε ό,τι αφορά τις 100 δόσεις, που ανέφερε ο βουλευτής του Κ.Κ.Ε. και τις 100 δόσεις της Ν.Δ. και του ΠΑ.ΣΟ.Κ. το Νοέμβριο του 2014 που ήταν για το 75% και στο επίπεδο της ευνοϊκής ρύθμισης των 100 δόσεων ΣΥ.ΡΙΖ.Α. - ΑΝ.ΕΛΛ. του Ιουνίου του 2015 και ιδιαίτερα σε αυτήν, και οι δύο ήρθαν με χρονική υστέρηση 2 - 3 ετών. Φωνάζαμε εμείς, αλλά δεν μας άκουγε ποτέ κανείς, γιατί τα 8 δισ. ευρώ, για παράδειγμα, στον ΟΑΕΕ έγιναν 12,1. Εντάχθηκαν 160.000 και απεντάχθηκαν περίπου 70.000, διότι δεν μπορεί κάποιος να πληρώνει και τις τρέχουσες και τα ληξιπρόθεσμα.

Εμείς είχαμε κάνει μια συγκεκριμένη πρόταση τον Ιούλιο του 2014, μελετημένη από το Ινστιτούτο της ΓΣΕΒΕΕ στον τομέα απασχόλησης και κοινωνικής πολιτικής, για «πάγωμα» των ληξιπρόθεσμων οφειλών προς τον ΟΑΕΕ για να επανέλθουν στο σύστημα οι 350.000 τότε ανασφάλιστοι συνάδελφοί μου. Σήμερα αυτός ο αριθμός είναι περίπου 300.000. Εξαγγέλθηκε από τον κύριο Πρωθυπουργό στη Θεσσαλονίκη και δεν έγινε πράξη. Απέναντι οι θεσμοί αντέδρασαν και δεν θέλησαν να περάσουν τέτοια διάταξη. Δεν το αντιλαμβάνομαι αυτό.

Σήμερα, αυτός ο αριθμός είναι περίπου 300.000. Εξαγγέλθηκε από τον κύριο Πρωθυπουργό στη Θεσσαλονίκη, δεν έγινε πράξη, οι θεσμοί αντέδρασαν, δεν θέλησαν να περάσουν τέτοια διάταξη. Δεν το αντιλαμβάνομαι αυτό;

Το θέμα του ακατάσχετου επιχειρηματικού λογαριασμού, ιδιαίτερα με την ανάγκη λειτουργίας του POS, των συναλλαγών με χρεωστικές, πιστωτικές κάρτες είναι απαραίτητη προϋπόθεση για την εύρυθμη λειτουργία της αγοράς. Αυτά ήθελα να πω, δεν ξέρω, αν απάντησα σε όλες τις ερωτήσεις. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Αλεξανδρής.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΗΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας Δικηγορικών Συλλόγων και Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών (ΔΣΑ)): Θα ήθελα, να παρακαλέσω, γιατί γίνεται μια παρανόηση. Τι σημαίνει ελεύθερος επαγγελματίας; Και γιατί δίνεται αυτή η μάχη, να εξαιρεθούν των ρυθμίσεων του νόμου οι ελεύθεροι επαγγελματίες; Οι ελεύθεροι επαγγελματίες «πίπτουν εκ του ουρανού»; Δεν αποτελούν μια μορφή οικονομικής οντότητας, δεν είναι επιχείρηση; Δηλαδή, ένα δικηγορικό γραφείο που συγκροτείται από δυο δικηγόρους, δύο γραμματείες και έχει δύο ασκουμένους και έχει λειτουργικές ανάγκες και έχει λειτουργικές υποχρεώσεις, δεν είναι επιχείρηση; Δεν θα πω εγώ, αν είναι επιχείρηση, θα πω, ότι το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου από το 1995 έχει πει κατά τρόπο απολύτως ρητό, ότι συνιστά οικονομική οντότητα το δικηγορικό γραφείο. Είναι, δηλαδή, επιχείρηση.

Θα ήθελα, να κάνω δύο παρατηρήσεις. Πρώτον, το αν ο οιουσδήποτε μπορεί, να επιλέξει τον νόμο Κατσέλη ή τον εξωδικαστικό συμβιβασμό. Εάν δεν το απαγορεύει ο νόμος, ουδείς το απαγορεύει. Ανάλογα με τις δικές του οικονομικές και περιουσιακές προϋποθέσεις μπορεί, να επιλέξει ποιο δρόμο που τους δύο θα ακολουθήσει. Δεν τίθεται θέμα προς συζήτηση.

Η διάταξη του άρθρου 85 παρ. 21. Οι ελεύθεροι επαγγελματίες μπορούν να ενταχθούν στο νόμο, ως προς το δημόσιο και τα ασφαλιστικά ταμεία. Συνεπώς, η οντότητα η οικονομική για την οποία σας μίλησα, προηγουμένως, αν έχει άλλες υποχρεώσεις σε τρίτους, σε νομικά πρόσωπα δεν εντάσσεται. Δεν υπάρχει έξοδος για αυτή τη μορφή των οφειλών. Θεωρώ λοιπόν, ότι είναι απολύτως άδικο και θα καταστήσει απολύτως άτολμο και αναποτελεσματικό το νομοσχέδιο, αν δεν περιλάβει και αυτή τη ρύθμιση.

Το νομοσχέδιο αυτό πράγματι επιχειρεί και το λέω μεγαλόφωνα, να κάνει ένα άλμα. Κάνει μερική - μισή ρύθμιση. Δεν θα περάσει στην όχθη στην οποία προσδοκά να φτάσει. Θεωρώ, λοιπόν, ότι είναι και εφικτό και σωστό και θα επιλύσει κατά τρόπο ιστορικό και αποτελεσματικό το όλο πρόβλημα, αν περιλάβει και τις οφειλές προς τρίτους.

Προς τι αυτή η προαιρετική επιλογή εκπροσώπησης από δικηγόρο κατά το άρθρο 8 παράγραφος 15 του οφειλέτη και του πιστωτή; Δεν πρέπει, να είναι υποχρεωτική για την πλευρά του οφειλέτη η παράσταση δικηγόρου, δεδομένου ότι εκεί είναι το κρίσιμο σημείο, τι περιεχόμενο θα έχει η σύμβαση, ποιος θα εγγυάται την πληρότητα αυτής της σύμβασης; Γιατί η καρδιά του νομοσχεδίου - κατά την άποψή μου- απευθύνομαι σε εσάς, κύριε Υπουργέ, που έχετε ασφαλώς εκλεκτούς νομικούς παραστάτες είναι ότι η διαδικασία της εξωδικαστικής ρύθμισης βρίσκεται στη σύμβαση αναδιάρθρωσης των οφειλών.

Εάν σ' αυτό το τμήμα δεν παρίσταται δικηγόρος και έχουμε ελλιπείς, προβληματικές συμβάσεις, το όλο οικοδόμημα θα διατρέχει τον κίνδυνο της τελικής του κατάπτωσης.

Γιατί να έχουμε κλειστό μητρώο συντονιστών - διαμεσολαβητών; Η αύξηση του αριθμού των διαμεσολαβητών με ευρεία πρόσβαση λύνει το θέμα, διότι το όλο εγχείρημά σας είναι μια επένδυση εμπιστοσύνης προς τους διαπιστευμένους διαμεσολαβητές. Όταν αυτό το περιορίζετε, ο μοχλός προόδου που πρέπει να έχει αφού το νομοσχέδιο θα είναι, κατά την άποψη μου, απολύτως περιορισμένος.

Θέλω να απαντήσω στην κυρία Μπακογιάννη. Το πώς απονέμεται η δικαιοσύνη στην Ελλάδα είναι γνωστό. Μετά την 1/1/2016, που υπάρχει ο νέος Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας, η πλέον αισιόδοξη εκδοχή για έκδοση μιας αμετάκλητης απόφασης είναι 9 έως 12 μήνες. Με το παλαιό σύστημα, προ της 1/1/2016 είναι 4, 5 ή 6 χρόνια. Όταν αυτά τα συστήματα δε θα συναντηθούν, γιατί συνεφαρμόζονται στην Ελλάδα δύο δικονομικά συστήματα, δεν θα ήθελα να σας πω πόσο απογοητευτική θα είναι η πρόβλεψη.

Τέλος, επιτρέψτε μου, μια παρένθεση, «η παπάς - παπάς ή ζευγάς – ζευγάς». Τι είναι ο ελεύθερος επαγγελματίας, δεν λέω ο δικηγόρος, ούτε επιθυμούν οι δικηγόροι να μονοπωλούν το ρόλο του ελεύθερου επαγγελματία.

Η εξαίρεση των ελεύθερων επαγγελματιών, που εκ του νόμου δεν διαθέτουν πτωχευτική ικανότητα, και δεν την διαθέτουν, όπως και οι δικηγόροι, από τη διαδικασία εξωδικαστικής ρύθμισης συνιστά αδικαιολόγητη διάκριση σε βάρος τους. Αυτό δε το «αδικαιολόγητο» νομικά παραβιάζει τη συνταγματική αρχή της ίσης μεταχείρισης, η οποία σε ό,τι αφορά μεν τις οφειλές προς το δημόσιο και τους φορείς κοινωνικής ασφάλισης εφαρμόζεται άμεσα, σε ό,τι δε αφορά τις ιδιωτικές απαιτήσεις τριτενεργεί.

Το μεγάλο βήμα, που έχει να κάνει αυτό το νομοσχέδιο είναι να περιλάβει τις οφειλές και προς τρίτους των ελεύθερων επαγγελματιών. Ας αντιληφθούμε, ότι αποτελούν κορμό της ελληνικής κοινωνίας, παρά το γεγονός, ότι ο μέσος ελεύθερος επαγγελματίας - δικηγόρος βαρύνεται αυτή την κρίσιμη στιγμή, που περνά η χώρα μας, με άθροισμα ασφαλιστικών εισφορών και φόρου…

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δεν είναι στο νομοσχέδιο αυτό.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΗΣ: Είναι η οικονομική συνθήκη, διότι εάν ο δικηγόρος εισέπραττε 30.000 το μήνα και η φορολόγηση και η ασφαλιστική εισφορά ήταν λιγότερο από 50%, δεν θα είχαμε λόγο να μιλήσουμε. Τώρα, υπερβαίνει το 72%, γι' αυτό έχει σχέση με το νομοσχέδιο και γι' αυτό πρέπει να το λάβει αυτό ο κ. Υπουργός υπόψη του, που κάνει αυτό το τολμηρό νομοθετικό βήμα, το οποίο πρέπει να φέρει εις πέρας.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Κουμπούλη.

ΣΩΤΗΡΙΑ ΚΟΥΜΠΟΥΛΗ (Διαπιστευμένη Διαμεσολαβήτρια και Μέλος της Ειδικής Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής με αντικείμενο τη Μεταρρύθμιση του Θεσμού της Διαμεσολάβησης): Να ενημερώσω την Επιτροπή, ότι διαπιστευμένοι διαμεσολαβητές μπορεί να είναι οι κάτοχοι πτυχίων Α.Ε.Ι., αλλά και ΑΤ.Ε.Ι.. Αυτό σημαίνει, ότι διαπιστευμένοι διαμεσολαβητές, εφόσον επιτύχουν πράγμα τις εξετάσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης θα μπορούσαν να είναι και άτομα που στις πανελλήνιες εξετάσεις συγκέντρωσαν 1.500 μόρια, δηλαδή βαθμό απολυτηρίου 1,5.

Αυτό δε σημαίνει, ότι οι συγκεκριμένοι μεσολαβητές δεν θα έχουν τις δεξιότητες, που απαιτούνται για να εκπληρώσουν το έργο τους, όμως το συγκεκριμένο νομοσχέδιο είναι εξειδικευμένο και στόχος του είναι να βοηθήσει τη ρύθμιση των δανείων των επιχειρήσεων. Αυτό σημαίνει, ότι πρέπει να υπάρχουν ειδικά προσόντα, ειδικές δεξιότητες και ίσως ειδική εκπαίδευση, όπως αναφέρθηκε από συναδέλφους στους συγκεκριμένους διαμεσολαβητές. Αυτός θεωρώ ότι είναι και ο λόγος, που υπάρχει συγκεκριμένη κλειστή λίστα, η οποία και εγώ ελπίζω να ανοίξει, γιατί ειδικά για την Αττική είναι πολύ μικρή, και δεν θα μπορούν όλοι του Μητρώου, που τηρεί το Υπουργείο Δικαιοσύνης να συμμετέχουν σε αυτή τη διαδικασία.

Σε κάθε περίπτωση υπάρχουν και πολλά τεχνικά προβλήματα, ένα εκ των οποίων είναι, ότι δεν υπάρχει αυτή τη στιγμή Μητρώο στο Υπουργείου Δικαιοσύνης με διαμεσολαβητές, αλλά γίνεται τώρα προσπάθεια από το Υπουργείο Δικαιοσύνης σε συνεργασία με το συντονιστή του συστήματος και κατόπιν εντολής του κ. Καθηγητή Λάμπρου Κοτσίρη, ο οποίος είναι Πρόεδρος της Επιτροπής Πιστοποίησης Διαμεσολαβητών, της οποίας τυγχάνω μέρος της και δη Γραμματέας, να δημιουργηθεί ένα Μητρώο, το οποίο θα έχει όλους τους διαμεσολαβητές.

Σε αυτό το Μητρώο, βέβαια, υπάρχουν ανώτατοι δικαστικοί λειτουργοί, υπάρχουν δημόσιοι υπάλληλοι, υπάρχουν και συνταξιούχοι, οι οποίοι δεν θα μπορούσαν να ασκήσουν αυτή τη δραστηριότητα, ένας ακόμα λόγος για τον οποίο θα πρέπει να μη χρησιμοποιηθεί το συγκεκριμένο Μητρώο που έχει το Υπουργείο, αλλά να υπάρξει κατάλογος εξειδικευμένος για τον συγκεκριμένο νόμο.

Τέλος, θεωρώ, επειδή ακριβώς αυτή τη στιγμή είναι προαιρετική η παρουσία δικηγόρου στο στάδιο των διαπραγματεύσεων εκ μέρους των επιχειρήσεων, ο συντονιστής διαμεσολαβητής θα έπρεπε να έχει και ειδικές νομικές γνώσεις, ενδεχομένως, ακόμη να είναι και δικηγόρος, έτσι ώστε να μπορεί να αντιμετωπίζει κρίσιμα νομικά ζητήματα.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κόλλιας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΛΛΙΑΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Οικονομικού Επιμελητηρίου Αθηνών (Ο.Ε.Ε.): Κυρία Πρόεδρε, δεν θα μπω στη διαδικασία να αντιπαρατεθώ με τον κ. Αντωνίου, ο οποίος λίγο ως πολύ με κατηγόρησε για συνδικαλιστική τοποθέτηση, γιατί αφιέρωσα πολύ χρόνο για τους ελεύθερους επαγγελματίες, που μάλλον έρχεται σε αντιπαράθεση και με τους Βουλευτές - συναδέλφους του από το ίδιο του το κόμμα, μεταξύ των οποίων και ο κ. Αρβανιτίδης, οι οποίοι δίνουν ιδιαίτερη έμφαση στο κομμάτι αυτό - για να μη μιλήσω για τους Προέδρους των φορέων - οι οποίοι όλοι θεωρούν, ότι είναι επιβεβλημένο να μπουν και αυτοί μέσα, διότι είναι η τελευταία τους ευκαιρία να υπαχθούν σε αυτόν τον εξωδικαστικό μηχανισμό για να μπορέσουν να σώσουν το μπλοκάκι τους.

Σύμφωνα με τα στοιχεία του TAXIS NET που πήραμε επίσημα, από την ημέρα που ψηφίστηκε ο ασφαλιστικός νόμος μέχρι και τέλος Γενάρη, έκλεισαν 56.988 μπλοκάκια.

Αυτή είναι η πραγματικότητα και αν δεν του αρέσει του κ. Αντωνίου ή αν δεν θέλει να δώσει αυτή τη μάχη για τους ελεύθερους επαγγελματίες συναδέλφους μας οικονομολόγους, γιατί από ό,τι ξέρω είναι και οικονομολόγος, είναι δικαίωμά του.

Πηγαίνω τώρα, λοιπόν, στην ουσία για να φύγω από τις εντυπώσεις.

Κυρία Τζάκρη, στο άρθρο 15 παρ. 21, όπως ακούστηκε και από τους υπόλοιπους δεν φθάνει στους ελεύθερους επαγγελματίες να ρυθμίσουν μόνο τις οφειλές τους από το Δημόσιο και τα Ασφαλιστικά Ταμεία, αλλά πρέπει να μπουν μέσα και οι πιστωτές και οι τράπεζες και, κυρίως, οι τράπεζες. Όπως είπα και στην πρωτολογία μου τα 7 στα 10 δάνεια των ελεύθερων επαγγελματιών είναι κόκκινα.

Σχετικά με το Μητρώο Εμπειρογνωμόνων, που ρώτησε και πάλι η κυρία Τζάκρη, θα πω, ότι ο εμπειρογνώμονας δεν μπορεί να είναι τίποτα άλλο - αυτό το παραδέχτηκαν όλοι σ' αυτή την αίθουσα - εκτός από οικονομολόγο.

Υπάρχει Μητρώο Οικονομολόγων, το οποίο η πολιτεία το έδωσε πριν από πολλά χρόνια στο Οικονομικό Επιμελητήριο Ελλάδος να το τηρεί και γι' αυτό στην πρότασή μου μέσα έλεγα, ότι ο εμπειρογνώμονας πρέπει να είναι οικονομολόγος, μέλος ανώτατης Α.Ε.Ι. ή ισότιμου πτυχίου της αλλοδαπής και μέλος του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδος.

Υπάρχει αίτημα, λοιπόν, το οποίο η πολιτεία το έδωσε πριν από πολλά χρόνια στο Οικονομικό Επιμελητήριο Ελλάδος.

Σχετικά με τις αμοιβές των οικονομολόγων στο άρθρο 11 παρ. 2 λέει ότι το κόστος αυτό το αναλαμβάνουν οι πιστωτές, η αγορά υπάρχει και δεν θα τη δημιουργήσουμε εμείς σήμερα, όπου κάποιος οικονομολόγος μπορεί να παίρνει για να φτιάξει ένα business plan Α΄ ποσό και κάποιος άλλος, που μπορεί να είναι πιο έμπειρος και πιο γρήγορος Β΄ ποσό.

 Δεν θα ρυθμίσουμε εμείς τώρα μία αγορά, η οποία υπάρχει εδώ και πάρα πολλά χρόνια για business plans και σχέδια αναδιάρθρωσης οφειλών.

Θα κλείσω με δύο ακόμα πράγματα, κυρία Πρόεδρε.

Δημόσια διαβούλευση έγινε, αλλά διάλογος με το Οικονομικό Επιμελητήριο Ελλάδος, που έχει συγκεκριμένες προτάσεις και τις κατέθεσα εδώ σήμερα δεν έγινε και λυπούμαστε γι' αυτό.

Θεωρούμε ότι πρέπει να καλούμαστε και εμείς σε αυτόν το διάλογο, εάν γίνεται. Δημόσια διαβούλευση έγινε και καταθέσαμε και εμείς τις προτάσεις μας στον αρμόδιο Υπουργό.

Τέλος σχετικά με τη βιωσιμότητα επιχείρησης, ορθώς, αλλά όχι τα τελευταία τρία χρόνια που έχουν πληγεί τόσο από την κρίση οι επιχειρήσεις και ο ελεύθεροι επαγγελματίες, εφόσον μπουν. Βάλτε το, τουλάχιστον, τα τελευταία πέντε χρόνια.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μητσόπουλος. ΜΙΧΑΗΛ ΜΗΤΣΟΠΟΥΛΟΣ (Συντονιστής Έρευνας και Ανάλυσης του ΣΕΒ): Καταρχήν, θέλω κι εγώ να επαναλάβω κάτι που ειπώθηκε πριν και από τον κ. Καραμούζη και ανέφερα κι εγώ στην πρωτολογία μου ότι το εργαλείο αυτό είναι ένα συμπληρωματικό εργαλείο μέσα σ’ ένα πλαίσιο άλλων εργαλείων που υπάρχει. Άρα, ως τέτοιο πρέπει να το εξετάσουμε.

Συγκεκριμένα, αυτό που στοχεύει να κάνει είναι να καταστήσει πιο συμβατά με την επιβίωσή τους τα βάρη επιχειρήσεων, οι οποίες είναι, εν γένει, βιώσιμες και, μάλιστα, ν’ αποκαταστήσει αυτή τη βιωσιμότητα μέσω της μείωσης των οφειλών με το ίδιο ιδιοκτησιακό καθεστώς. Το τονίζω αυτό, γιατί υπάρχουν και οι διαδικασίες, για παράδειγμα του άρθρου 99, όπου προβλέπεται και αλλαγή στο ιδιοκτησιακό καθεστώς, εν μέρη, τουλάχιστον, ή στη διοίκηση. Αυτό έχει και πολύ μεγάλη σημασία - και γι' αυτό τόνισα κιόλας την ανάγκη να υπάρχουν γέφυρες ανάμεσα στα δύο αυτά πλαίσια - σε ό,τι αφορά και τη γενικότερη εφαρμογή αυτού που, εν συντομία, λέμε ακαταδίωκτο, αλλά και πάλι εννοούμε αυτά που ακριβώς είπε ο κ. Καραμούζης. Τα φορολογικά ζητήματα, τα οποία με ανάλυση θέσαμε, το θέμα της συμμετοχής του δημοσίου που πρέπει να είναι, πλέον, εξίσου γενναία και τολμηρή όπως προβλέπεται στο υφιστάμενο νομοσχέδιο και στις προβλέψεις του 6ου κεφαλαίου του ν. 3588, δηλαδή του πτωχευτικού κώδικα, αλλά και της ειδικής διαχείρισης του νόμου Δένδια και αυτό, φυσικά, έχει και σημασία για το πολύ σημαντικό θέμα του ισότιμου ανταγωνισμού, δηλαδή να μη βρεθεί κάποιος, ο οποίος με δυσκολία και θυσίες έχει πληρώσει τις υποχρεώσεις του όλα αυτά τα χρόνια, είναι συνεπής, να βρεθεί έχοντας πάλι απέναντί του τον ίδιο ανταγωνιστή, ο οποίος δεν πλήρωνε αλλά τώρα ξεπλύθηκε μέσω αυτής της διαδικασίας.

Ας υπάρχει η οντότητα η επιχειρηματική με τους εργαζόμενους με την προστιθέμενη αξία που δίνει στην οικονομία, με τους φόρους που πληρώνει στο κράτος, αλλά αν έχουν υπάρξει αστοχίες της διοίκησης, οι οποίες δεν επιτρέπουν τη συνέχιση της επιχειρηματικής δραστηριότητας με μειωμένες οφειλές με την ίδια διοίκηση και την ίδια μετοχική σύνθεση, ας γίνει έτσι. Γι’ αυτό είναι σημαντικό να υπάρχει αυτή η λειτουργική γέφυρα με το άρθρο 99 που περιέγραψα.

Θέλω ν’ απαντήσω στην κυρία Τζάκρη, ότι πράγματι καλύπτει μια μεγάλη ανάγκη αυτό το νομοσχέδιο και πρέπει να το πετύχουμε σωστά για να μπορέσει να την επιτεύξει. Το άλλο θέμα το οποίο τέθηκε είναι, αν διαβάσει κανείς πραγματικά προσεκτικά το νόμο, θα δει ότι παρ’ όλη την πληθώρα των δικαιολογητικών που υποβάλλονται, όλες οι ασφαλιστικές δικλίδες σε όλες τις διαδικασίες που προβλέπει είναι τυπικές. Μόνο στις γενικές προβλέψεις για τις τριτανακοπές μπορεί, ενδεχομένως, στο δικαστικό επίπεδο να υπάρξει ένας ουσιαστικός έλεγχος στην περίπτωση που ήταν μη αληθή ή καταχρηστικά τα στοιχεία που υποβλήθηκαν. Αυτό δεν υπάρχει σε καμία άλλη διαδικασία, ούτε στο ελληνικό πτωχευτικό ή προπτωχευτικό, που, πάντα, υπάρχουν ασφαλιστικές δικλίδες για τον έλεγχο της ορθότητας των στοιχείων, αλλά και σε όλα τα διεθνή ανάλογα πλαίσια που υπάρχουν, πάντα είναι πολύ σοβαρό πράγμα να υπάρχει ένας μηχανισμός στον οποίο, εάν κάποιο κάτι είναι κακόπιστο ή ψευδές να μπορείς να το βγάλεις έξω.

Αυτό έχει σημασία σε σχέση με αυτό που ειπώθηκε, ότι δεν θα είναι έτοιμη η πλατφόρμα, ακριβώς επειδή από την υποβολή της αίτησης που δεν μπορεί να ελεγχθεί εάν είναι αληθής ή όχι, εάν είναι έντιμη ή όχι, υπάρχει η δυνατότητα να χριονίσει αυτή η αίτηση και για όλο αυτό το διάστημα να υπάρξει αναστολή του κώδικα δεοντολογίας. Νομίζω, συζητήθηκαν ήδη αρκετά αναλυτικά οι σημαντικές επιπτώσεις που μπορεί να έχει αυτό για το σύνολο της οικονομίας και για την ανάκαμψη αυτής.

Απαντώντας στον κ. Θεοχάρη, που δεν είναι πια εδώ, η ανησυχία δεν είναι μόνο εάν κάποιος δηλώσει λιγότερους πιστωτές, είναι, επίσης, εάν δηλώσει ψεύτικους πιστωτές, οι οποίοι θα είναι εκεί με μια μη αληθή μεγάλη απαίτηση, ακριβώς για να επηρεάσουν τις διαδικασίες ψηφοφορίας στη συνέχεια. Άρα, είναι απολύτως απαραίτητο οι νομοθέτες να επιστρέψουν στο νομοθέτημα, να δουν αυτή τη δυνατότητα κατάχρησης του συστήματος που υπάρχει - που είμαι σίγουρος ότι αυτή η αβλεψία έχει περάσει άθελά τους - και να τη διορθώσουν φέρνοντας τη διαδικασία κοντά στα πρότυπα που υπάρχουν και στο ημεδαπό πτωχευτικό και προπτωχευτικό δίκαιο, αλλά και σε κάθε άλλη αντίστοιχη έννομη τάξη που υπάρχει σε άλλες χώρες. Ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Ζουρδούμης.

ΠΕΤΡΟΣ ΖΟΥΡΔΟΥΜΗΣ (Πρόεδρος του Συνδέσμου Ελλήνων Διαμεσολαβητών (ΣΕΔΕ)): Για την οικονομία του χρόνου δεν θα μπω στη διαδικασία να επαναλάβω τις θέσεις που διατυπώσαμε πριν, αλλά θα περιοριστώ σε κάποιες επισημάνσεις σε σχέση και με τις ερωτήσεις των κύριων βουλευτών.

Κατ' αρχάς, θέλω να πω ότι το πλαίσιο δεν αλλάζει, δεν μπορεί με το υφιστάμενο πλαίσιο να γίνει διαμεσολάβηση, αλλά μπορεί όμως να γίνει ενδεχομένως κάτι καλύτερο από αυτό που είναι με την προσθήκη κάποιων διαδικασιών που θα επιτρέπουν στον διαμεσολαβητή - συντονιστή, να παίξει έναν πιο ουσιαστικό ρόλο.

Θα ήθελα να ξεκινήσω με τα ερωτήματα που έθεσε η κυρία Τζάκρη και με το εάν υπάρχει κουλτούρα διαμεσολάβησης στην Ελλάδα. Δυστυχώς, κυρία Τζάκρη, δεν υπάρχει κουλτούρα στην Ελλάδα και αυτή τη στιγμή, αυτό προσπαθούμε να κάνουμε και νομίζω ότι ο καταλληλότερος τόπος για να ξεκινήσει η κουλτούρα - δηλαδή, να υπάρχει κουλτούρα - είναι, εάν υπάρξει η βοήθεια της Βουλής.

Σήμερα, υπάρχει η διαδικασία σε μια νομοπαρασκευαστική επιτροπή για την αλλαγή του ν.3898 και νομίζω ότι μπορεί να κάνει πολύ ουσιαστικές παρεμβάσεις και όχι απλά η κωδικοποίηση της ήδη υφιστάμενης νομοθεσίας, ώστε να μπορέσει η διαμεσολάβηση να προχωρήσει πραγματικά στην Ελλάδα. Έχουμε μοντέλα άλλων χωρών που προχωρούν και λύνουν εκατοντάδες χιλιάδες υποθέσεις που διαγράφονται από τα πινάκια των δικαστηρίων και άρα, υπάρχει πεδίο δόξης λαμπρών.

Στο ερώτημα, εάν πρέπει από όλες τις ειδικότητες να συμμετέχουν οι διαμεσολαβητές. Εγώ νομίζω ότι το ανέφερα, ασφαλώς και θέλω το να επαναλάβω και δεν θα μείνω στην περιπτωσιολογία κάποιων ανθρώπων, γιατί εσείς αναφέρατε μία θεατρολόγο, αλλά αναφέρθηκαν και κάποιοι συνταξιούχοι. Υπάρχει ένα μητρώο διαμεσολαβητών, είναι όλοι τους διαπιστευμένοι μετά από εξετάσεις και μετά από νόμιμες διαδικασίες. Όλοι τους, είναι ίσοι.

Αυτό που δεν θα πρέπει να μας ανησυχεί, είναι το γεγονός, ότι ενδεχομένως να ασχοληθούν με τέτοιες υποθέσεις άνθρωποι που δεν έχουν γνώση, διότι πολύ απλά οι ίδιοι θα το επιλέξουν, θα αυτοεξαιρεθούν, άλλα και δεύτερον, όπως προτείναμε, θα υπάρχει μια διαδικασία εκπαίδευσης και κατά τη γνώμη μου είναι πάρα πολύ ουσιαστική και πρέπει να μπει στο νομό, προκειμένου να μην έχουμε προβλήματα.

Σε ό,τι αφορά τον ποσοτικό περιορισμό. Εγώ, νομίζω ότι και εκεί είμασταν σαφείς και νομίζω ότι ο κ. Υπουργός, θα έχει την πρόνοια και το δει κάπως διαφορετικά, ώστε να συμπεριληφθεί το σύνολο του μητρώου και από κει και πέρα να προχωρήσει η διαδικασία με πολύ ταχύτερους ρυθμούς.

Θα ήθελα να προσθέσω και κάτι ακόμη σε ό,τι αφορά την παρατήρηση του κ. Αλεξανδρή, για το θέμα της μη υποχρεωτικής παρουσίας του δικηγόρου. Προσωπικά, ως Σύνδεσμος θα συμφωνήσουμε με τη μη υποχρεωτική παρουσία του δικηγόρου, δηλαδή, με την προαιρετική παρουσία του δικηγόρου. Η προαιρετική παρουσία του δικηγόρου, δεν απαγορεύει τον δικηγόρο, αλλά απλώς δίνει το δικαίωμα σε κάποιον να τον χρησιμοποιήσει ή όχι.

Ξέρετε, το ίδιο ακριβώς συμβαίνει και στη διαμεσολάβηση στην Ελλάδα, όπου η παράσταση του δικηγόρου είναι υποχρεωτική, σε καμία άλλη ξένη δικαιοδοσία δεν είναι και αυτό αντιλαμβάνεστε ότι κάνει; Δεν σημαίνει ότι τα μέρη εκεί σε μια μεγάλη υπόθεση δεν παίρνουν το δικηγόρο τους, αλλά σε μια μικρή μπορούν να μην τον παίρνουν, ενώ στην Ελλάδα δεν συμβαίνει αυτό και αυτό, δυσχεραίνει τη διαδικασία και την κάνει πιο ακριβή.

Θα ήθελα να πάω σε αυτό που είπε η κυρία Μπακογιάννη. Προφανώς, επιβεβαιώνω αυτό που λέτε, άλλωστε το ανέφερα και προηγουμένως, ότι θέλουμε όλο το μητρώο των διαμεσολαβητών. Εγώ, θεωρώ ότι ίσως αποτελεί αντικείμενο μελέτης το να ορίσουμε ένα εύρος ποσού οφειλής, το οποίο μπορεί να υπαχθεί σε μια διαδικασία που θα είναι πλέον ουσιαστική η διαμεσολάβηση, δεν ξέρω εάν μπορεί να γίνει στα πλαίσια αυτού του νόμου, αλλά έχει όμως ενδιαφέρον να το δούμε.

Σε ό,τι αφορά το θέμα της διμερούς διαπραγμάτευσης. Νομίζω ότι κανένας δεν θα μπορούσε να το διαχειριστεί καλύτερα από έναν διαμεσολαβητή, διότι μπορεί να παίξει καταλυτικό ρόλο ανάμεσα στον οφειλέτη και στον πιστωτή και ειδικά σε αυτή την περίπτωση που δεν είναι και πολυμερής διαπραγμάτευση.

Θα ήθελα να κλείσω, λέγοντας, το εξής. Νομίζω ότι έχουμε μπροστά μας ένα νομοσχέδιο, το οποίο είναι πραγματικά πρωτοπόρο, με την έννοια και της εισαγωγής του διαμεσολαβητή ως συντονιστή, αλλά και του ότι επιχειρεί να ρυθμίσει συνολικά αυτό το τοπίο. Εγώ, θα ήθελα να παραχθεί από αυτή τη συζήτηση ένα κείμενο πιο λειτουργικό και εάν δεν υπάρχουν ασφυκτικά χρονικά περιθώρια, θα είναι καλύτερα «να πάει λίγο πιο πίσω» και να ενσωματωθούν όλες οι προτεινόμενες αλλαγές ή όσες έχουν ουσία, ώστε να έχουμε ένα τελικό νομοσχέδιο που θα λειτουργήσει πιο υποδειγματικά και πιο αποτελεσματικά. Γιατί, είναι ζήτημα όλων και της εθνικής οικονομίας και των διαμεσολαβητών και των οφειλετών και των πιστωτών, αυτό να μπορέσει να λειτουργήσει στην πράξη.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Καλόμοιρος.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΛΟΜΟΙΡΟΣ (Ταμίας του Δ.Σ. του Συνδέσμου Εταιρειών Συμβούλων Management): Θα ήθελα να απαντήσω στις ερωτήσεις που έκανε κυρίως η Εισηγήτρια, η κυρία Τζάκρη.

Ναι, εμείς προτείνουμε μητρώο εμπειρογνωμόνων, μητρώο ξεχωριστό, το οποίο θα έχει δημιουργηθεί για τις ανάγκες του νομού. Εμείς, πιστεύουμε ότι αυτό μπορεί να είναι ένα φυσικό ή νομικό πρόσωπο, το οποίο να έχει ως αντικείμενο δραστηριότητας σχετικό με την πραγματοποίηση μιας οικονομοτεχνικής μελέτης για την αξιολόγηση της βιωσιμότητας των επιχειρήσεων. Αυτό, θα είναι λογιστική, θα είναι ελεγκτική, θα είναι συμβουλευτική των επιχειρήσεων, θα είναι η πραγματοποίηση οικονομοτεχνικών μελετών; Όλα αυτά.

Πιστεύουμε ότι πρέπει να είναι και φυσικά πρόσωπα και νομικά πρόσωπα, πρώτα απ' όλα, γιατί ορισμένου μεγέθους και πάνω υποθέσεις, δεν μπορεί να τις αναλάβει ένα φυσικό πρόσωπο, όσο εξειδικευμένος και να είναι και πιστεύω, ότι τα κριτήρια ανάθεσης των υποθέσεων πρέπει να είναι αντικειμενικά ενδεχομένως και μέσω ηλεκτρονικού συστήματος, στηριζόμενα σε θέματα όπως χρόνια εμπειρίας, κύκλος εργασιών του εμπειρογνώμονα, το προσωπικό που απασχολεί, ώστε οι πιο μικροί επαγγελματίες να αναλαμβάνουν τις μικρότερες υποθέσεις και είναι λογικό, και πιο μεγάλοι τις μεγαλύτερες και οι πολλοί μεγάλοι, τις πολύ μεγάλες.

Αυτό το οποίο πρέπει να διασφαλιστεί σε κάθε περίπτωση είναι η αντικειμενικότητα και η ανεξαρτησία του προσώπου ή του νομικού προσώπου που θα αναλάβει την κάθε υπόθεση. Δηλαδή, δεν μπορεί να είναι σε καμία περίπτωση ο λογιστής της επιχείρησης που θα έχει συμφέρον να τη βγάλει βιώσιμη, δεν μπορεί, όμως, να είναι ούτε ο οικονομικός σύμβουλος των πιστωτών, ούτε η ελεγκτική εταιρία, η οποία συνεργάζεται με το τραπεζικό ίδρυμα. Πρέπει να είναι απολύτως ανεξάρτητος και από τις δύο πλευρές.

Ταυτόχρονα, να διασφαλίζεται ότι η αμοιβή του δεν θα εξαρτάται από πιέσεις που ενδεχομένως θα δεχθεί από τη μία ή από την άλλη πλευρά, δηλαδή, αν είναι ο πιστωτής που τον πληρώνει, αν είναι το τραπεζικό ίδρυμα, να μπορεί να επηρεάσει την τοποθέτηση του. Η αμοιβή, στην ανάθεση της εργασίας ενδεχομένως, η οποία θα είναι αντικειμενική, να κατατίθεται σε έναν λογαριασμό, να βγαίνει ένα παράβολο, οτιδήποτε μπορούμε να σκεφτούμε η οποία θα κατατίθεται στον επαγγελματία εφόσον ολοκληρώσει την απασχόληση του. Δεν μπορεί να πηγαίνει είτε στην επιχείρηση, είτε στο τραπεζικό ίδρυμα, ή στους πιστωτές και να του λένε, «δεν έβαλες αυτό που ήθελα εγώ, δεν σε πληρώνω». Σε αυτή τη χώρα ζούμε όλοι και ξέρουμε πολύ καλά με ποιον τρόπο γίνονται αυτές οι συζητήσεις. Αυτά είναι τα βασικά στοιχεία τα οποία πρέπει να κρίνουμε.

Πιστεύουμε, ότι η αμοιβή θα μπορούσε να καθοριστεί σε ένα συγκεκριμένο ποσοστό επί της οφειλής, επί των εργασιών, με όποια κριτήρια θέλουμε, π.χ. 0,5% της οφειλής που χειρίζεται να είναι και προς τα κάτω όταν μιλάμε για πολύ μεγάλα ποσά. Αυτό, είναι κάτι το οποίο το βλέπουμε στην πορεία, αλλά, με βάση κριτήρια αντικειμενικότητας και σταθερότητας για όλους. Αυτή είναι βασική μας άποψη.

Πιστεύουμε, επιπλέον, ότι πρέπει να συμμετέχουν στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, οι ελεύθεροι επαγγελματίες και να συμπεριλαμβάνεται το σύνολο των οφειλών τους. Γιατί; Γιατί δεν είναι εύκολο στη χώρα μας να διαφοροποιήσουμε τις διάφορες οφειλές του προσώπου από την επιχείρηση του. Ακόμα και σε επίπεδο εταιρικών σχημάτων, Ομόρρυθμων, ετερόρρυθμων, και ανωνύμων εταιρειών, ακόμα και εταιρειών εισηγμένων στο χρηματιστήριο, λάμβαναν προσωπικά δάνεια οι επιχειρηματίες για να στηρίξουν τις επιχειρήσεις τους. Αυτό, είναι κάτι από το ξέρουμε όλοι, δεν είναι κάτι που το ακούμε πρώτη φορά.

Άρα, το σύνολο των οφειλών, με κάποιον τρόπο, πρέπει να ενσωματωθεί στη διαδικασία αυτή. Μια διαφορετική αντιμετώπιση, ίσως. Ναι. Με διαφορετικά κριτήρια ίσως, αλλά δεν μπορεί να αποκλειστούν οι συγκεκριμένες οφειλές από τη διαδικασία ρύθμισης.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Παπαδημητρίου.

ΔΗΜΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης): Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Πρώτα απ' όλα, θέλω να ευχαριστήσω και εγώ με τη σειρά μου όλους τους φορείς για τις τοποθετήσεις τους. Θέλω μέσα σε λίγα παραγωγικές επισημάνσεις, οι περισσότερους, είναι, για τις τράπεζες.

Η πρώτη επισήμανση είναι σχετικά με το ζήτημα της προστασίας των εκπροσώπων των πιστωτών από άδικες διώξεις. Δηλαδή, κυρίως των εκπροσώπων των τραπεζών και του ελληνικού δημοσίου. Το παρόν σχέδιο νόμου, δεν εμπεριέχει αυτή την διάταξη με την οποία προστατεύονται από άδικες διώξεις οι εκπρόσωποι των πιστωτών. Προετοιμάζεται, όμως, σχετική διάταξη από το καθ’ ύλην αρμόδιο Υπουργείο Δικαιοσύνης, η οποία πρόκειται να εισαχθεί σε επόμενη νομοθετική πρωτοβουλία του Υπουργείου.

Η δεύτερη επισήμανση, που θέλω να κάνω, είναι σχετικά με την ετοιμότητα της ηλεκτρονικής πλατφόρμας. Η προεργασία έχει ξεκινήσει εδώ και πολύ καιρό. Η ειδική Γραμματεία διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, η Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων, η Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, το Κέντρο Είσπραξης Ασφαλιστικών Οφειλών και οι ίδιες οι τράπεζες συνεργάζονται μαζί μας, ώστε να είμαστε έτοιμοι σε τρεις μήνες που θα αρχίσει να εφαρμόζεται ο νόμος.

Η τρίτη επισήμανση έχει να κάνει με τη διαδικασία δικαστικής επικύρωσης. Θέλω να τονίσω ότι η δικαστική επικύρωση είναι προαιρετική, ενώ η διαδικασία, όπως περιγράφεται στο προτεινόμενο σχέδιο νόμου, στοχεύει στην όσο δυνατόν μεγαλύτερη πληρότητα των αιτήσεων με στόχο τη διευκόλυνση των δικαστών, οι οποίοι, ούτως ή άλλως, δεν εξετάζουν την ουσία της ρύθμισης, αλλά προβαίνουν μόνο σε έλεγχο συνδρομής των υποχρεωτικών κανόνων.

Η τέταρτη επισήμανση έχει να κάνει με τις οφειλές από 20.000 έως 50.000 €. Σε συνεργασία με τις τράπεζες, προβλέφθηκε τυποποιημένη διαδικασία αξιολόγησης της βιωσιμότητας των σχεδίων ρύθμισης οφειλών για τις επιχειρήσεις που έχουν συνολικό χρέος από 20.000 έως 50.000 ευρώ.

Οπότε, αυτό το μπλοκάρισμα για το οποίο μιλούν οι τράπεζες, νομίζω ότι είναι κάπως αβάσιμο.

Ήθελα να πω για την αναστολή του κώδικα δεοντολογίας των τραπεζών. Αυτή η ρύθμιση υλοποιήθηκε κατόπιν επίσημης πρότασης της Ένωσης Ελληνικών Τραπεζών, ότι αυτό θα έπρεπε να ενταχθεί στη ρύθμιση, στον ίδιο τον κώδικα δεοντολογίας, αντί να γίνει η αναστολή.

Τέλος, για τους ελεύθερους επαγγελματίες, αυτά που μπορέσαμε να κάνουμε είναι αυτό που περιγράφει το άρθρο 15 παράγραφος 2. Νομίζω ότι όλοι ακούσατε την απάντηση του κ. Καραμούζη. Σας ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρές και κύριοι συνάδελφοι, ενημερώνω το Σώμα ότι ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Bουλευτές κ.κ. Βράντζα Παναγιώτα, Γκαρά Αναστασία, Δημαράς Γιώργος, Δημητριάδης Δημήτρης (Μίμης), Αντωνίου Χρήστος, Θεοφύλακτος Γιάννης, Καφαντάρη Χαρά, Ουρσουζίδης Γιώργος, Παπαδόπουλος Νίκος, Σηφάκης Γιάννης, Τζάκρη Θεοδώρα, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπούρας Αθανάσιος, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Τζελέπης Μιχαήλ, Βαρδαλής Αθανάσιος, Καμμένος Δημήτριος, Γεωργιάδης Μάριος και Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης).

Τέλος και περί ώρα 21.50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ ΜΑΡΙΟΣ ΚΑΤΣΗΣ**